

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/186/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310208957
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5310208957.8

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľky: R. C., M.. C., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom a súčasne s miestom podnikania C. X, XXX XX I., IČO: 41 709 136, právne zastúpenej na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci a určení zástupcu splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, proti odporcom: 1/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom XXX XX M. XXXX a 2/ W. H., nar. XX.X.XXXX, U.. H. XXX XX M. XXX, obom štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, obom právne zastúpeným splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, o náhradu škody 2.827,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd medzi účastníkmi vo veci samej a o trovách konania **s c h v a ľ u j e** tento

z m i e r :

Odporcovia v rade 1/ a 2/ **s a z a v ä z u j ú** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 1.500,- eur, v troch splátkach po 500,- eur, splatných dňa 15.11.2013, dňa 15.12.2013 a dňa 15.01.2014, na účet navrhovateľky č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke pomernú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 84,75 eur a odporcovi v rade 1/ pomernú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 84,75 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.11.2010, podaným na súde dňa 23.11.2010, pôvodne proti odporcovi v rade 1/ C. H. domáhala zaplatenia istiny 2.827,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 29.3.2010 do zaplatenia - titulom náhrady škody, spôsobenej odporcom ako vodičom na osobnom motorovom vozidle navrhovateľky zn. Škoda Superb 2.5 TDi, ev. č. X., pri dopravnej nehode dňa XX.XX.XXXX v Poľskej republike, zavinenej odporcom, ktorý vozidlo v čase nehody viedol neoprávnene, bez súhlasu navrhovateľky, ktorá odporcu nepozná a s ktorou nebol v žiadnom právnom vzťahu.

Súd na základe návrhu navrhovateľky dňa 03.3.2011 vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca (v rade 1/) odpor podaním podaným na súde dňa 23.3.2011. Na základe riadne a včas podaného

odporu došlo zo zákona k zrušeniu cit. platobného rozkazu - za splnenia podmienok ust. § 174 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

Odporca (v rade 1/) v cit. odpore proti platobnému rozkazu navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť. Hoci priznal, že viedol predmetné vozidlo v čase dopravnej nehody, namietal svoju tzv. pasívnu legitímáciu v spore, pretože motorové vozidlo navrhovateľka, ktorá prevádzkuje požičovňu áut, zapožičala W. H.. Pri preberaní vozidla bol prítomný i odporca (v rade 1/), navrhovateľka mala vedomosť, že vozidlo budú viesť obaja a ubezpečila ich o tom, že vozidlo je havarijne poistené, čo sa neskôr ukázalo ako nepravdivé. Okrem ďalších námietok i vo vzťahu k výške uplatneného nároku, s odôvodnením, že navrhovateľka nechala na vozidle opraviť i poškodenia nesúvisiace s dopravnou nehodou, odporca tiež namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľky v tejto veci tvrdiac, že navrhovateľka nie je vlastníčkou poškodeného motorového vozidla.

Navrhovateľka na tvrdenia odporcu (v rade 1/) v cit. odpore proti platobnému rozkazu reagovala v písomnom vyjadrení zo dňa 11.4.2011, v ktorom odmietla všetky vyššie uvedené námietky odporcu ako nedôvodné.

Nasledujúcim podaním zo dňa 31.12.2011, podaným na súde dňa 05.01.2012, navrhovateľka navrhla, aby súd pripustil vstup W. H. ako odporcu v rade 2/ do konania, keďže tento pred vznikom dopravnej nehody s vozidlom navrhovateľky disponoval a ktorý jej poškodené vozidlo po nehode i odovzdal; súčasne vzhľadom na rozšírenie pôvodného návrhu vo vzťahu k ďalšiemu odporcovi navrhla i pripustenie zmeny pôvodného návrhu na začatie konania, návrhom na uloženie povinnosti zaplatiť istinu 2.827,- eur spolu s príslušenstvom solidárne obom odporcom v rade 1/ a 2/.

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 10C/186/2010-44 zo dňa 20.3.2012 cit. procesnému návrhu navrhovateľky vyhovel, pripustil vstup odporcu v rade 2/ do konania popri odporcovi v rade 1/ a pripustil i s tým súvisiacu navrhovanú zmenu pôvodného návrhu.

Obaja odporcovia v písomnom vyjadrení zo dňa 10.9.2012, podanom na súde dňa 13.9.2012 zotrvali na tvrdeniach v pôvodnom cit. odpore odporcu v rade 1/ proti platobnému rozkazu. Osobitne potom namietali cenu opráv poškodeného vozidla navrhovateľky ako nadhodnotenú, tvrdiac, že boli opravené i poškodenia nesúvisiace s predmetnou dopravnou nehodou.

Po tom, ako súd v rámci prípravy pojednávania (§§ 114 a nasl. OSP) na základe tvrdení oboch strán sporu a ich dôkazných návrhov okrem iného zabezpečil vyjadrenie leasingovej spoločnosti BKS-Leasing a.s. so sídlom v Bratislave, ako predchádzajúceho vlastníka motorového vozidla (potvrdzujúceho vlastníctvo navrhovateľky k motorovému vozidlu v čase vzniku škody) a vyžiadal spis policajného orgánu OO PZ Čadca ČVS: ORP-30/OO-CA-2013, vo veci podozrenia zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, § 217 ods.1 Trestného zákona (vec bola uznesením policajného orgánu zo dňa 23.4.2013 odmietnutá podľa § 197 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku) a na prejednanie veci určil termín pojednávania naposledy na deň 30.10.2013, účastníci na tomto pojednávaní spoločne navrhli, aby súd medzi nimi vo veci samej schválil zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, vrátane dojednania o náhrade trov konania, vzájomným neuplatnením si práva na náhradu trov konania - čo obe strany potvrdili podpísaním prílohy zápisnice z pojednávania.

Súd v konaní vo veci o návrhu navrhovateľky proti odporcom v rade 1/ a 2/ na návrh účastníkov medzi nimi schválil zmier procesným postupom podľa ust. § 99 ods.1,2 OSP, pretože takto navrhnutý zmier, vrátane dojednania v časti náhrady trov konania - vychádzajúc zo skutkového stavu veci zisteného v danom procesnom štádiu konania a dokazovania (§§ 120 ods.1 a nasl., bez preverenia sporných tvrdení strán najmä o rozsahu skutočne spôsobenej škody v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, prostredníctvom znaleckého dokazovania podľa § 127 OSP), nakoniec zo zhodných tvrdení účastníkov (§ 120 ods.3 OSP) v ich návrhu na schválenie zmiernu a účastníkmi predložených listinných dôkazov, vrátane obsahu pripojeného policajného spisu, v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozhodnutia

vo veci samej (§ 154 ods.1 OSP) zodpovedá skutkovým zisteniam súdu a neodporuje hmotnému právu, konkrétne ustanoveniu § 420 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, upravujúcemu všeobecnú zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti (prenechaním zapožičaného vozidla inej osobe a následne zavinením dopravnej nehody v dôsledku príslušným policajným orgánom konštatovaného porušenia predpisov v cestnej premávke), v spojení s ust. § 438 ods.1 Obč. zák. o spoločnej (a nerozdielnej) zodpovednosti viacerých škodcov a ust. § 442 ods.1, ods.3 Obč. zák. o spôsobe a rozsahu náhrady skutočnej škody v peniazoch, vzhľadom na skončenie konania zmiernom podľa § 99 OSP v danom procesnom štádiu konania a vykonaného dokazovania ponechajúc na úvahu strán sporu dojednanie peňažného plnenia ako primeraného rozsahu skutočne spôsobenej škody, za ktorú navrhovateľke v zmysle cit. právnej úpravy zodpovedajú solidárne obaja odporcovia. Účastníkmi dohodnuté podmienky zmiernom vo veci samej podľa § 99 OSP vo vzťahu k predmetu návrhu navrhovateľky v tejto veci procesne konzumujú nakladanie s predmetom návrhu navrhovateľkou podľa ust. §§ 95 a 96 OSP.

Účastníci v súlade s právnou úpravou v ust. § 146 ods.1 písm. b) OSP v spojení s § 151 ods.1 OSP dojednali i otázku náhrady trov konania, ako je skôr uvedené, ako súčasť súdom schváleného zmiernom.

Pretože účastníci tak v priebehu konania vo veci samej toto skončili zmiernom, v zmysle ust. § 11 ods.7 veta druhá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sú splnené podmienky, aby súd tak navrhovateľke, ktorá zaplatila súdny poplatok z návrhu vo výške 169,50 eur, ako aj odporcovi v rade 1/, ktorý zas v rovnakej výške zaplatil (dodatočne dňa 30.11.2011 v prospech vymáhajúcej Justičnej pokladnice) súdny poplatok za cit. odpor proti platobnému rozkazu, vrátil každému z nich po 50 % z takto zaplatených súdnych poplatkov (v tomto prípade bez krátenia podľa ust. § 11 ods.4 cit. zákona), čomu zo sumy poplatkovej povinnosti oboch z nich zodpovedá každému na vrátenie suma po 84,75 eur, ako je uvedené v poslednom výroku tohto uznesenia. Po právoplatnosti odpis tohto uznesenia na účel vrátenia poplatku navrhovateľke a odporcovi v rade 1/ súd zašle miestne príslušnému daňovému úradu podľa miesta bydliska oboch poplatníkov (§ 11 ods.6 cit. zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v jeho výroku o schválení zmiernom vo veci samej, vrátane jeho časti o náhrade trov konania odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.3 písm. h) OSP).

Schválený zmiernom má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmiernom podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom. (§ 99 ods.3 OSP).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým súd rozhodol o vrátení časti súdnych poplatkov, je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).