

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200576
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200576.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 1989/41, IČO: 00 315 524, právne zastúpeného: FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. M. Pišúta č. 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovaným: 1. Q. E., J.. XX. X. XXXX, G. X., Š. X. S. XX/X, 2. X. E., J.. XX. XX. XXXX, J. G. XX Y. Y., E. XPY E., T. C., I. G., zastúpená opatrovníčkou F.. H. S., N. Y. Q. N. X. S., 3. X. K., J.. X. X. XXXX, G. V., K. XXXX/XX, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 81,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. M. Pišúta č. 936/16, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 23. 10. 2012 domáhal uloženia povinnosti žalovaným Q. E., X. E., S. S. M. X. K. vypratať byt č. X, pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu súpisné číslo XXXX v X. S., E., vchod č. X, postaveného na pozemku parcelné číslo U.-H. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 376 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu Ž., Správy katastra X. S., katastrálne územie X. S. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetného bytu. Na základe zmluvy o nájme bytu č. 123/2010 zo dňa 31. 3. 2010 medzi žalobcom ako prenajímateľom a Q. E. a X. E. ako nájomcami vznikol nájomný pomer k bytu na dobu určitú do 30. 7. 2010. Uplynutím doby uvedeným osobám právo nájmu predmetného bytu zaniklo. Dňa 11. 5. 2012 bola vykonaná previerka, ktorou bolo zistené, že pôvodní nájomcovia umožnili užívať predmetný byt bez platnej nájomnej zmluvy S. S. a X. K.. Napriek výzvam žalobcu predmetný byt menovaní nevypratali a neodovzdali.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 11. 2012, č. k. 7C/305/2012-53 súd vylúčil na samostatné konanie žalobu voči žalovanému v 1. rade, žalovanej v 2. rade a žalovanému v 4. rade.

Písomným podaním doručeným súdu 2. 8. 2013 žalobca vzal žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že byt bol vypratán a žalobcovi odovzdaný dňa 8. 3. 2013, prostredníctvom matky žalovanej v 2. rade. K späťvzatiu priložil kópiu zápisu z odovzdania kľúčov zo dňa 8. 3. 2013 z ktorého bolo zistené, že uvedeného dňa matka žalovanej v 2. rade odovzdala 2 kusy kľúčov bytovému podniku, keďže žalovaná v 2. rade odišla za prácou do Anglicka.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovaných so späťvzatím sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zaviniel zastavenie konania, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaných, vznikla im povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi. V danom prípade k odovzdaniu predmetu vypratania došlo po začatí konania. Podľa tvrdenia žalobcu, preukázaného zápisom o odovzdaní kľúčov zo dňa 8. 3. 2013, predmetný byt bol odovzdaný prostredníctvom matky žalovanej v 2. rade X. E. dňa 8. 3. 2013. K späťvzatiu žaloby došlo teda pre správanie sa žalovanej v 2. rade, ktorá sa dlhodobo zdržiava v Anglicku a prostredníctvom jej matky si v priebehu konania splnila svoju povinnosť. Zaviniela tak zastavenie konania, v dôsledku späťvzatia žaloby. K späťvzatiu žaloby však nedošlo pre správanie sa žalovaných v 1 a 3. rade. Žalobca nepreukázal, že v čase začatia konania v byte bývali, ako ani uzavretie nájmovej zmluvy so žalovaným v 1. rade, keďže v konaní bola predložená nájmovná zmluva bez podpisu nájomcu. S poukazom na uvedené žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania. Tropy konania pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu za úkon právnej služby späťvzatia žaloby vo výške 60,07 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena uplatnená právny zástupcom žalobcu za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a zastupovanie na súdnom pojednávaní zo dňa 28. 11. 2012 nebola preukázaná, keďže odmena za uvedené tri úkony bola už žalobcovi priznaná, na účet právneho zástupcu žalobcu v súdnom konaní 7C/305/2012 (Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 11. 2012, č. k. 7C/305/2012-55, právoplatný 31. 1. 2013). Zo súdneho konania sp. zn. 7C/305/2012 bola vylúčená na samostatné konanie žaloba voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade, pričom v konaní sp. zn. 7C/305/2012 si žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uplatňoval vo vzťahu k všetkým štyrom žalovaným odmenu za uvedené tri úkony právnej služby vo výške 3 x 58,69 eur. Tomuto návrhu na náhradu trov konania bolo v plnom rozsahu vyhovieť. V konaní 7C/305/2012 bola priznaná aj náhrada súdneho poplatku vo výške 99,50 eur, ako aj správny poplatok za výpis z listu vlastníctva vo výške 8 eur. Preto nemohli byť duplicitne priznané aj v danom súdnom konaní. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právny zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s úkonom späťvzatia žaloby vo výške 7,81 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právny zástupcovi bola priznaná aj náhrada DPH vo výške 20%, vo výške 13,58 eur. Žalovaná v 2. rade je preto povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 81,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.