

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217341
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113217341.4

Rozsudok pre zmeškание

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: I. C. O. J., O..I.. I. I. D. P. XXXX, XXX XX Ž., X. XX XXX XXX, právne zastúpeného S.. A. H., O. I. I. V. B. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti odporcovi: X. J., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX/Xb, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 573,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 573,77 € spolu s úrokom z omeškания vo výške: 9,25 % ročne zo sumy 133,73 € od 22.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 229,14 € od 18.11.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 54,72 € od 28.1.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 156,18 € od 22.7.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 34,- € titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 106,37 € titulom trov právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2013 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 573,77 eur s úrokom z omeškания vo výške 9,25 % ročne zo sumy 133,73 eur od 22.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 229,14 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 54,72 eur od 28.01.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 156,18 eur od 22.07.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ faktúrami č. 2120111422 na sumu 133,73 eur, splatnou dňa 21.11.2011, č. 2118010178 na sumu 229,14 eur, splatnou dňa 17.11.2011, č. 2110073169 na sumu 54,72 eur, splatnou dňa 27.01.2012, č. 3120041833 na sumu 156,18 eur, splatnou dňa 21.07.2012 fakturoval odporcovi za rozbery pitných vôd na základe objednávky zo dňa 25.10.2011 a za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou (stočné) pre odber I.. K., T., číslo odberu: 1416-080-0 na základe zmluvy č. 201101430 zo dňa 12.10.2011 uzavretej podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Odporca i napriek výzvam navrhovateľa faktúry nezaplatil.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/164/2013-24 dňa 11.07.2013. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho uznesením č.k. 17Ro/164/2013-27 zo dňa 14.08.2013 pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil.

Uznesením č.k. 4C/225/2013-30 zo dňa 23.08.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca

poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 06.09.2013 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručka na čl. 32. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 ods. 2 vety prvej Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z., o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 4 zákona producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 6 zákona za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 10 zákona stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 34,- eur a s trovami právneho zastúpenia, ktoré právna zástupkyňa navrhovateľa vyčíslila za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd) á 36,51 eur, 2x režijný paušál á 7,81 eur a 20 % DPH (právna zástupkyňa navrhovateľa je podľa priloženého osvedčenia platiteľom DPH). Uplatnené trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 106,37 eur. Súd tieto preskúmal čo do rozsahu jednotlivých úkonov právnej pomoci ako aj ich vyčíslenia, pričom zistil, že tieto boli uplatnené v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka v konaní na plnú náhradu trov konania navrhovateľovi, a to titulom úhrady súdneho poplatku v sume 34,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 106,37 eur, to všetko na účet právnej zástupkyne navrhovateľa č. účtu: 1953891353/0200 v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.