

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010171
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010171.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému V. Q., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.04.2023, sp. zn. 2Pp/10/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného V. Q., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného V. Q. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/48/2019 zo dňa 15.07.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/57/2021 zo dňa 21.09.2021. zo dňa 28.09.2021 zo dňa 28.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/4/2022 zo dňa 26.01.2022 v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú do trvania neverejného zasadnutia bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa vykonal vo veci zákonom prepísaný procesný postup v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku so zameraním na zistenie, či odsúdený splnil formálne a materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobným a výstižným spôsobom uviedol všetky rozhodné skutočnosti, ktoré zistil dokazovaním na verejnom zasadnutí, ako aj právne úvahy, na základe ktorých považoval žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenia za nedôvodnú. Nadriadený súd v plnom rozsahu súhlasí s tam uvedenými argumentami súdu I. stupňa podporené aj citáciou všetkých rozhodných ustanovení zákona a z toho dôvodu v podrobnostiach len na ne odkazuje.

Nadriadený súd po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, nezistil žiadne procesnoprávne pochybenia, ani porušenie práv odsúdeného, ktorý bol riadne vypočutý v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí, kde mu bolo umožnené uviesť všetky svoje argumenty a zároveň aj vyjadriť sa k vykonaným dôkazom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí len uviedol, že po prepustení bude viesť riadny život, bol odporučený a nevie, čo má viac spraviť, aj toto jeho vyjadrenie svedčí o tom, že nemá kritický postoj k svojmu predchádzajúcemu kriminálnemu spôsobu života a preto je záver ústavu o menej priaznivej resocializačnej prognóze správny. Odsúdený splnil formálnu podmienku podmieneného prepustenia a získaním dvoch odmien (aj to len za vzorné plnenie pracovných povinností) a plnením povinností splnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia. Rozborom jeho predchádzajúceho spôsobu života je možné dospieť k záveru, že ním prezentované sľuby o tom, že bude viesť riadny život nie sú akceptovateľné. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa celkovo dostal 11-krát do rozporu so zákonom za spáchanie majetkovej i násilnej trestnej činnosti a to i napriek tomu, že v minulosti viackrát vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Tieto tresty však u neho nevedli k náprave o čom svedčí aj posledná spáchaná trestná činnosť, keď sa pod vplyvom alkoholu (i keď v minulosti vykonal ústavné protialkoholické liečenie!) vyhrážal smrťou poškodenej držiac v ruke sekeru. Na základe týchto faktov je možné konštatovať, že u odsúdeného nie je daný predpoklad (prognóza), že v budúcnosti v prípade podmieneného prepustenia už bude viesť riadny život, čím nie je splnená ďalšia materiálna podmienka podmieneného prepustenia.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd po tom, čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)