

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010640
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010640.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený L. L.H., nar. XX.X.XXXX V. F., trvale bytom B. Č.. X, F.,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 26.4.2012 v čase o 13.30 hod. v Martine na ul. Na Bystričku v objekte X. Q.. X., Q..J..H., F. sa pokúsil odcudziť antikorový kotol, pričom ho prichytil P. Z., obv. L. L. z miesta ušiel a antikorový kotol nechal v objekte spoločnosti, čím pre spol. X., Q..J..H., Z. B., F., IČO : 31575544, by spôsobil škodu krádežou v sume 158,40,-Eur

2/

dňa 25.8.2012 v obedňajších hodinách prišiel na ul. A. Kmeťa v Martine zo zadnej strany, kde sa nachádza rozostavaná prístavba F. T.. A., preliezol plot, vošiel do prístavby na prvé poschodie, kde našiel kovovú armatúru do betónu, ktorou vypáčil v oblasti zámku uzamknuté dvere nachádzajúce sa na pravej strane a z miestnosti odcudzil medené káble CYKY 30* 1,5 m v dĺžke 300 metrov, CYKY 3J* 1,5 m v dĺžke 500 metrov a N2XH 3J* 1,5 m v dĺžke 200 metrov, ktoré naložil na fúrik, ktorý bol voľne položený na stavbe a odišiel z objektu, čím spôsobil pre spoločnosť Z., Q..J..H., IČO : 35750111, so sídlom B., R.. Š. Č.. X, škodu poškodením vo výške 35,70,-Eur a škodu odcudzením vo výške 796,29,-Eur,

3/

dňa 25.8.2012 v obedňajších hodinách prišiel na ul. 29. augusta v Martine za budovu Matice slovenskej a tam za pomoci železnej tyče vypáčil v oblasti zámku dvere na stavebnej kovovej bunke, pričom poškodil aj zárubňu, vošiel do bunky odkiaľ odcudzil 23 kusov stĺpikov na oplatenie, čím spôsobil pre spoločnosť M.-B., T..Q., IČO : 35683066, so sídlom v B., X. Č.. XX, škodu odcudzením vo výške 106,19,-Eur a škodu poškodením vo výške 39,10,-Eur a z toho istého miesta obvinený odcudzil predlžovacie káble, bubon v dĺžke 25 metrov a 50 metrov, čím spôsobil pre spoločnosť F., Q..J..H., IČO : 36525391, so sídlom Q. X., R.. X. Č.. X, škodu odcudzením vo výške 52,80,-Eur,

4/

dňa 25.9.2012 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Sučanoch na ulici Hlavnej, okres Martin vošiel cez oplatenie do dvora neobývaného rodinného domu č. XXX, prišiel k rodinnému domu, kde na okne vedľa vchodových dverí bez sklenej výplne vytrhol debniacu dosku, ktorou bolo okno zaistené, vnikol dnu do rodinného domu, odkiaľ odcudzil rôznych kovový šrot, elektrické káble, liatinové platne z pece, sekeru, cez narušené okno vyšiel z domu von, prišiel ku kôlni za domom, kde odcudzenou sekerou vypáčil debniacu dosku, ktorou bolo zaistené okno kôlne bez sklenej výplne, cez okno vošiel do kôlne, odkiaľ odcudzil elektrickú brúsku nez. značky, potom z miesta odišiel, odcudzený kovový šrot odovzdal v zberni surovín P. E. v Sučanoch na ulici Štiavnickej za sumu 46,60,-Eur, odcudzenú elektrickú

brúsku predal neznámej osobe za sumu 15,-Eur, získanú finančnú hotovosť použil pre svoju potrebu, čím uvedeným konaním vznikla škoda majiteľovi rodinného domu P.Á. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., A., O. XXXX/XX, vo výške najmenej 238,20,-Eur na odcudzených veciach a vo výške najmenej 68,-Eur poškodením zariadenia rodinného domu,

5/

dňa 5.11.2012 asi o 12.00 hod. v Martine na ul. Na Bystričku pri areály firmy J. K. odcudzil dámsky bicykel zn. Weekend bordovej farby, výr. č. XXXXXXXXXX, ktorý nebol uzamknutý a bol opretý o stenu pri vrátnici uvedenej firmy, nasadol naň a viedol ho smerom cez koľajnice ku Smíchovu, kde bol asi po 100 metroch od železničného priecestia zastavený Q. B. a P. J., ktorí opoznali, že uvedený bicykel je majetkom firmy J. K., čím spôsobil škodu pre spoločnosť J. K., T.Q., Q. Q. V. F., Z. R.. E. Č.. X, IČO : 36382752 v sume 56,32,-Eur,

pričom uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že dňa 26.4.2012 v čase o 12.50 hod. bol v blokovom konaní PMJ Sučany právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta AC 110107 vo výške 10,-Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/ a 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, z toho v bode 1/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci, avšak k dokonaniu činu nedošlo

v bodoch 4/ a 5/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam neoprávnene zotrval,
č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/ a 3/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

v bodoch 4/ a 5/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.

v bode 4/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/114/2012 zo dňa 6.3.2013 právoplatný dňom 6.3.2013, ktorým bol obv. uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/202/2012 zo dňa 26.2.2013 právoplatný dňom 24.7.2013, ktorým bol obv. uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu :

- poškodenému Z., Q..J..H., Q. Q. Š. X, B., IČO : 35750111, vo výške 800,-Eur,
- poškodenému M.-B., T.Q..., Q. Q. X. XX, B., IČO : 35683066, vo výške 106,72,-Eur,
- poškodenému F., Q.. Q. J..H., Q. Q. X. X, Q. X., IČO : 36525391, vo výške 52,80,-Eur,
- poškodenému P. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, F., A., vo výške 250,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného F., Q.. Q. J..H.. odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podat' v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.