

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/315/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212203452  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212203452.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa D. N. K. J., I..W..V., S. R. XX, J., X.: XX XXX XXX, U.. S.. X.. W. H., advokátom v Košiciach, J. XX, proti odporcom X./ E. C., R.. X.X.XXXX, X./ O. C., R.. X.X.XXXX, obidve bytom N. XX, J., v konaní o zaplatenie 248,45 eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Odporkyne v l. a 2. rade sú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 248,45 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne

zo sumy 13,60 € od 11.2.2010 do zaplatenia,

zo sumy 17,22 € od 11.3.2010 do zaplatenia,

zo sumy 17,22 € od 11.4.2010 do zaplatenia,

zo sumy 17,22 € od 11.5.2010 do zaplatenia,

zo sumy 8,60 € od 11.6.2010 do zaplatenia,

zo sumy 17,22 € od 11.11.2010 do zaplatenia,

zo sumy 17,22 € od 11.12.2010 do zaplatenia,

zo sumy 17,22 € od 11. 1.2011 do zaplatenia,

a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 122,93 € od 16.6.2012 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 €, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50.- €, počínajúc mesiacom január 2014, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia s tým, že nezaplatením hoci jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

V úroku z meškania zo sumy 122,93 € za obdobie od 10.10.2011 do 15.6.2012 konanie z a s t a v u j e.

V prevyšujúcom rozsahu v úroku z omeškania návrh z a m i e t a.

Odporkyne v l. a 2. rade sú p o v i n n é nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Radoslava Huljaka, advokáta v Košiciach trovy právneho zastúpenia vo výške 58,42 €, v lehote do 28.2.2014.

## o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom zaplata sumy 248,45 € s prísl. na tom skutkovom základe, že odporkyne a pôvodne žalovaný odporca v 3 rade K. C. (voči ktorému vzal navrhovateľ návrh späť a súd voči nemu konanie zastavil uznesením zo dňa 26.6.2013) užívali byt č. 27A na N. Č.. XX C. J. v r. 2010 bez právneho titulu, pretože uplynula doba nájmu odporkyni v 1. rade podľa zmluvy o nájme bytu č. NZ 243-2/2008 zo dňa 9.9.2008 dňom 24.2.2009. Užívaním tohto bytu vznikol nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním v tomto byte za obdobie roku 2010 vo výške 122,93 € a nedoplatok za užívanie bytu za mesiace 1-5/2010 a 10-12/2010 v sume 125,52 €.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 4.6.2012 pod č. k. 20Ro/51/2012 - 17, ktorý však bol zrušený uznesením súdu zo dňa 5.11.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk pôvodnému odporcovi v 3. rade.

Odporkyne v I. a 2. rade sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd konal a rozhodol na pojednávaní 30.10.2013 v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomne podaním z 28.10.2013 a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom odporkyne v I. rade, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

Z predloženej zmluvy o nájme bytu pre občanov sociálne odkázaných v MČ Luník IX, č. NZ/243/2008/LIXsoc zo dňa 10.3.2008 súd zistil, že vlastník a prenajímateľ bytu Mesto Košice, zastúpený správcom - navrhovateľom, prenechal odporkyni v I. rade ako nájomkyni nízkoštandardný byt v Košiciach, MČ Luník IX na ul. N. Č.. XX, Č.. D. XXA R. X. poschodí, pozostávajúci zo spoločného kuchynského kúta, jednej izby a spoločného príslušenstva, a to na dobu určitú od 25.2.2008 do 24.8.2008 s tým, že nájomný vzťah zaniká uplynutím doby nájmu. Ďalšou zmluvou o nájme označenou č. NZ/243-2/2008 uzavretou medzi tými istými účastníkmi dňa 9.9.2008 bol prenechaný odporkyni v I. rade ako nájomkyni predmetný byt do nájmu na ďalšiu dobu od 25.8.2008 do 24.2.2009, spolu so 6 členmi domácnosti.

Z predloženého mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie predmetného bytu planého od 1.3.2009 súd zistil, že v predmetnom byte bolo určené základné nájomné za užívanie bytu vo výške 17,22 €.

Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie 1.1.2010 - 31.12.2010, vyhotoveného na meno E. C., N. XX J. je zrejmé, že v tomto byte vznikol nedoplatok vo výške 122,93 €. Predmetné vyúčtovanie za rok 2010 nebolo doručené odporkyni v I. rade riadne, keďže zásielka sa vrátila navrhovateľovi 9.9.2011 ako neprevzatá v odbernej lehote.

15C/315/2012

Právny zástupca navrhovateľa pred začatím pojednávania dňa 16.10.2013 vzal návrh čiastočne späť v časti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 122,93 eur za obdobie od 10.10.2011 do dňa prevzatia návrhu odporcami, pretože navrhovateľ nevie preukázať riadne doručenie vyúčtovania služieb v predmetnom byte za r. 2010 odporkyni v 1. rade. V zostávajúcom rozsahu zotrval na obsahu písomného návrhu s tým, že žiada priznať trovy právneho zastúpenia len za 2 úkony právnej služby a zriekol sa odmeny za účasť na tomto pojednávaní.

Odporkyňa v 1. rade pred súdom vypovedala, že v predmetnom byte bývajú s odporkyňou v 2. rade, ktorá je jej dcérou, s jej 3 deťmi a druhom, t.j. 6-členná rodina od pridelenia bytu až do súčasnosti. Tvrdila, že platí pravidelne za bývanie šekmi navrhovateľovi a aj v r. 2010 platila všetky platby, len

posledné 4 mesiace neplatia, lebo im neostávajú peniaze ani na jedlo, lebo poberá sociálne dávky 109 € mesačne a dcéra Adriana je na materskej dovolenke. Poukázala na to, že nevie, aké peniaze od nich žiada navrhovateľ, keď „v kumbále“, kde spia na zemi, nie je voda, ani elektrina, ani kúrenie, preto im nemôže účtovať BPMK spotrebu teplej vody. V priebehu konania odporkyňa v 1.rade predložila súdu príjmové pokladničné doklady od navrhovateľa, ktorými preukázala, že vyplatila nájomné a za vodu v sume po 35 eur v mesiacoch 6 a 7/2010 a 75 eur za 8 a 9/2010.

K tvrdeniam odporkyne zaujal navrhovateľ písomné stanovisko dňa 28.10.2013, podľa ktorého nie je pravdivé, aby odporkyne pravidelne platili za bývanie v tomto byte. Aj vo vyúčtovaní služieb za bývanie v r., 2010 nie je účtovaná odporcom spotreba teplej vody a elektrickej energie, ale len vodné a stočné. Z uvedených dôvodov trval navrhovateľ na návrhu.

Podľa ust. § 685 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

Podľa ust. § 696 ods. 1, 2 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa v I. rade bola nájomkyňou predmetného bytu č. 27A v sociálnom obytnom dome na Podjavorinskej č. 10 v Košiciach v období do 24.2.2009, do ktorého mala uzavretú platnú nájomnú zmluvu. Od 25.2.2009 užívala byt spolu s ďalšími členmi jej domácnosti už bez platnej nájomnej zmluvy, t.j. aj v žalovanom období r. 2010. V období 1-5/2010 a 10-12/2010 neuhradili odporkyne za užívanie tohto bytu žiadnu platbu, aj keď podľa mesačného zálohového predpisu platieb v predmetnom byte od 1.3.2009 mali platiť za užívanie bytu úhrady vo výške základného nájomného a zálohu za studenú vodu a stočné. Tým im vznikol dlh na úhrade za užívanie bytu

15C/315/2012

za január 2010 vo výške 13,60 €, za február, marec, apríl 2010 vo výške 3 x po 17,22 €, za máj 2010 vo výške 8,60 € a za 10 - 12/2010 tiež 3 x po 17,22 €, t.j. spolu 125,52 €, a to titulom bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho výške nájomného v tomto byte. Taktiež nezaplatili vyúčtovanie poskytnutých služieb v tomto byte za r. 2010 vo výške 122,93 €. Odporkyne mali povinnosť nedoplatok z vyúčtovania služieb spojených s bývaním v tomto byte zaplatiť spoločne (spoločne užívali aj byt bez nájomnej zmluvy), k čomu nedošlo a tým sa dostali aj do omeškania so zaplatením peňažného dlhu. Na strane odporkyň tak došlo k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcom v majetkovom prospechu získanom plnením bez právneho dôvodu, kedy navrhovateľ im zabezpečil dodávku služieb v byte ( studenú vodu a stočné- odvod zrážkovej vody), ale odporkyne za tieto služby neposkytli úhradu.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3,4 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd považoval návrh zo strany navrhovateľa ako správcu predmetného bytu, ktorý je oprávnený v zmysle § 35 Štatútu Mesta Košice okrem iného aj zastupovať Mesto Košice v sporoch týkajúcich sa zvereného majetku a v mene Mesta Košice vymáhať dlhy, za dôvodný, preto ho priznal navrhovateľovi v rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Odporkyni v I. a 2. rade súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu aj so zákonným ročným úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s §§ 3,4 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., z každej jednotlivéj mesačnej platby, vždy od 11. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý mali povinnosť platiť predpísané úhrady v byte. Nedoplatok z vyúčtovania za rok 2010 vo výške 122,93 eur odporkyne budú povinné uhradiť so zákonným úrokom z omeškania 9% (nie 9,5%), odo dňa nasledujúceho po prevzatí návrhu zo súdu (15.6.2012), kedy sa dostali aj do omeškania so zaplatením peňažného dlhu. Súd návrh zamietol v časti uplatneného úroku z omeškania nad zákonnú výšku 9% zo sumy 122,93 eur, nakoľko v období omeškania odporkyň (16.6.2012) nebola úroková sadzba ECB vo výške 9,5% , ako si žiadal priznať navrhovateľ, ale vo výške 9% ročne.

Navrhovateľ nepreukázal súdu žiadnym spôsobom doručenie vyúčtovania za r. 2010 v tomto byte niektorej z odporkyň, z toho dôvodu za doručenie vyúčtovania možno považovať až prevzatie návrhu na začatie konania . Odporkyne aj v žalovanom období r. 2010 po 24.2.2009 užívali predmetný byt, aj keď už nemali platnú nájomnú zmluvu a za užívanie bytu a poskytnuté služby nezaplatili úhrady v mesiacoch 1-5/2010 a 10-12/2010, čím sa bezdôvodne obohatili na úkor vlastníka bytu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

15C/315/2012

Odporkyniam súd určil na žiadosť odporkyne v 1. rade splátky na splnenie dlhu, nakoľko to odôvodňujú ich osobné a finančné pomery, keďže odporkyňa v 1. rade je nezamestnaná, odporkyňa v 2. rade na materskej dovolenke, má 3 maloleté deti a rodina žije len z dávok sociálneho zabezpečenia a vzal do úvahy prítomnú prejavenu ohotu odporkyne v 1. rade dlh vyrovnáť. O zročnosti dlhu súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom umožnil odporkyniam splatiť v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy k 30.-temu dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom január 2014 s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stane sa splatným celý dlh naraz. Splátky dlhu a trovy za súdny poplatok odporkyne uhradia navrhovateľovi.

Na základe späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa pred začatím pojednávania, a to v časti o zaplatení úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 122,93 € za obdobie od 10.10.2011 do prevzatia návrhu do vlastných rúk odporkyňami, súd konanie zastavil v prevyšujúcom rozsahu v časti úroku z omeškania zo sumy 122,93 €, a v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ mal neúspech v konaní len v nepatrnej časti, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia advokátom JUDr. Ing. Radoslavom Huljakom priznal súd za 2 úkony jeho právnej služby navrhovateľovi (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho 1 úkon po 21,58 eur, 2x režíjny paušál po 7,63 eur, spolu trovy vo výške 58,42 eur, podľa ust. §§10 ods. 1, 14 ods,1 písm,a,c a 16 ods. 3 vyhl.č.655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia súd umožnil odporkyniam uhradiť v dlhšej, ako 3- dňovej zákonnej lehote, tiež z ohľadom na ich sociálne, príjmové a majetkové pomery, aby si vedeli reálne zabezpečiť k tomu financie), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa ust. § 149 ods,1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade, lebo odporkyňa v 1. rade sa odvolania pred súdom vzdala.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.