

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612208238
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612208238.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa - GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 858 825, v zastúpení HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporcovi - V. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. M., O. XXX/X, o zaplatenie 2.812,04 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/292/2012-63 zo dňa 19.12.2012 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a **v r a c i a** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia istiny 2.812,04 eur spolu s úrokom 18,40 % ročne z istiny 1.679,32 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.679,32 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Z dostupného spisového materiálu (z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. 0333569924) je preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 18.12.2006 bola uzatvorená zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 40.000 Sk (1.327,76 eur) označeného ako MINÍúver do 10 minút. Úroková sadzba bola dohodnutá pevná, 18,40% ročne, poplatok za správu úveru 60 Sk (1,99 eur) mesačne a výška mesačnej splátky 1.104 Sk (36,65 eur). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.1.2007 a konečná splatnosť úveru pri 59 mesačných splátkach na deň 20.11.2011. Splatnosť úrokov bola dohodnutá v posledný deň kalendárneho mesiaca, splatnosť splátok k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Z uvedeného vyplýva, že odporca sa zaviazal vrátiť celkovo 2.162,35 eur (59 x 36,65) pri RPMN 23,64 %. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť podľa § 262 Obchodného zákonníka ustanoveniami tohto právneho predpisu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. (postupca) postúpil pohľadávku na postupníka GENERAL FACTORING, a.s., predmetom ktorej sú pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy. Navrhovateľ preukázal, že medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči odporcovi uvádzaná pod por. č. 930 v prílohe č. 1 k zmluve.

Okresný súd vychádzajúc z ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, ďalej z ustanovení Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov v účinnom znení k 18.12.2006 ako aj z ustanovení § 261 ods. 3 písm. d/, § 497, § 502 Obchodného zákonníka, § 565, § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka návrh navrhovateľa zamietol. Okresný súd zamietnutie návrhu zdôvodnil najmä tým, že navrhovateľ napriek písomnej výzve (súd ho vyzval podaním zo dňa 22.10.2012) neposkytol dostatočné skutkové tvrdenia následkom čoho je neunesenie dôkazného bremena. Navrhovateľ na výzvu súdu síce reagoval písomne zo dňa 14. 12. 2012, označeným podaním skutkové tvrdenia doplnil len čiastočne, navyše možnosť splniť svoju dôkaznú povinnosť poskytnutím skutkových tvrdení nevyužil ani účasťou na pojednávaní dňa 19. 12. 2012 na ktoré

bol riadne a včas predvolaný. Okresný súd poukazoval ďalej na to, že vo viacerých rozhodnutiach Ústavný súd SR, ale aj Najvyšší súd SR zadefinovali zásady spravodlivého (fair) procesu, v súdnom prípade bol vytvorený priestor pre spravodlivé súdne konanie obidvom procesným stranám a ak by pojednávanie zo dňa 19.12.2012 napriek výzve navrhovateľa na doplnenie skutkových tvrdení odročil pre neúčasť navrhovateľa, porušil by tým zásadu férovosti súdneho konania, rovnosti účastníkov a aj zásadu hospodárnosti konania. Navrhovateľ napriek výzve súdu nedoplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia, napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (navyše zastúpený osobou poznajúcou právo) dobrovoľne a bez vážneho dôvodu sa nezúčastnil súdneho pojednávania, vystavil sa riziku neunesenia dôkazného bremena. Navrhovateľ neoznámil presný dátum a výšku skutočného čerpania úveru odporcom, neuviedol výšku dohodnutých mesačných splátok. Relevantným pre rozhodnutie súdu je však uvedenie, koľko splátok a v akej výške odporca do doby splatnosti celého úveru (20.11.2011) zaplatil a ktoré konkrétne splátky a v akej výške neuhradil. Bez tohto základného tvrdenia nie je možné zistiť ani to, či je žalovaný nárok uplatnený v správnej výške; inak povedané nie je možné vypočítať výšku dlhu a nie je možné určiť výšku úroku patriaceho z úveru. Nepoznajúc ktoré splátky a kedy odporca uhradil a ktoré nie, nie je možné bez súčinnosti navrhovateľa vypočítať správnu výšku úroku za požičanie peňazí. Z rovnakého dôvodu súd nemohol rozhodnúť ani o uplatnenom úroku z omeškania - navrhovateľ netvrdil, kedy a akou formou sa dohodol na jeho výške s odporcom, kedy nastalo omeškание s plnením tej - ktorej splátky, čo je podstatné pre výpočet úroku z omeškania určeného navrhovateľom čiastkou 1.124,99 eur. Súd nemohol z predložených listinných dôkazov vyvodzovať tvrdenia, čím by suploval povinnosť navrhovateľa a porušil zásadu rovnosti účastníkov. Pasivitu odporcu vzhľadom na neuvedenie základných skutkových tvrdení navrhovateľom, podľa názoru súdu nemožno vykladať ako jeho súhlas s obsahom žaloby.

V súvisiacom výroku o náhrade trov konania okresný súd postupoval podľa § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi nepriznal právo na ich náhradu, pretože tento procesne úspešný účastník návrh na ich prisúdenie nepodal.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne skutkové zistenia a odňatie možnosti konať mu ako účastníkovi. Nesúhlasil s argumentáciou súdu o neunesení dôkazného bremena ním v dôsledku nesplnenia si povinnosti tvrdenia. Odvolateľ poukazoval na to, že predložil súdu nielen výpisy z účtu odporcu, ale aj podrobnú špecifikáciu žalovaného nároku, tvoriace súčasť jeho vyjadrenia, čím dostatočným spôsobom preukázal aj skutočnosti tvrdené ním v žalobe. Súd nevzal do úvahy skutočnosti, ktoré boli preukázané, resp. z jeho vyjadrenia vyplynuli, následne potom nesprávne jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ namietal odňatie možnosti konať pred súdom, keď napriek ospravedlneniu neúčasti jeho (odvolateľa) a jeho právneho zástupcu aj so žiadosťou o odročenie pojednávania v prípade potreby ďalšieho objasnenia skutkového stavu, súd dňa 18.12.2012 opierajúc sa o informáciu, že nedošlo k splneniu procesnej podmienky podľa § 115 O.s.p, nielenže vec v jeho neprítomnosti prejednal bez jeho ďalšej možnosti vyjadriť sa k súdom namietanej spornosti nároku, ale rozhodol v jeho neprospech.

Odporca písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložil.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil dôvodnosť odvolania.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že navrhovateľ podaným návrhom sa od odporcu domáha zaplata celkovej sumy 2.812,04 eur, úroku vo výške 18,40% z istiny zo sumy 1.679,32 eur od 22.12.2010 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 9% z istiny 1.679,32 eur od 22.12.2010 do

zaplatenia a trov konania. Uvedený nárok vyvodzuje zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o splátkovom úvere č. 0333569924 dňa 18.12.2006 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom. Navrhovateľ preukázal, že predmetnú pohľadávku plynúcu z označenej zmluvy nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 od pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava.

Možno dať za pravdu okresnému súdu, že pôvodný návrh navrhovateľa neobsahoval skutkové náležitosti potrebné pre vecné riešenie. Výzva, ktorú adresoval okresný súd navrhovateľovi dňa 22.10.2012 (poukaz na č.l. 37 spisu), ktorú navrhovateľ prevzal 19.11.2012 mala svoje opodstatnenie. Podľa uvedenej výzvy navrhovateľa súd vyzval na doplnenie skutkových tvrdení na nasledovné okolnosti: kedy žalovaný čerpal úver, koľko splátok z úveru zaplatil, kedy, za aké obdobia, v akej percentuálnej výške je v návrhu vyčíslený úrok 7,73 eur, za aké obdobia, v akej percentuálnej výške je v žalobe vyčíslený úrok z omeškania 1.124,99 eur, z akej sumy, resp. z ktorých splátok je vyčíslený, odôvodniť prečo si uplatňuje aj úrok 18,4 % od 22.12.2010, kedy sa odporca dostal do omeškania s úhradou istiny 1.679,32 eur. Na uvedenú výzvu okresného súdu navrhovateľ reagoval písomne vo vyjadrení zo dňa 14.12.2012 (na č.l. 45 až 46 spisu), uvedené písomné vyjadrenie sa dostalo do dispozičného oprávnenia okresného súdu ešte pred konaním pojednávania na ktorom došlo k meritórному rozhodnutiu. V uvádzanom písomnom vyjadrení navrhovateľ v konkrétnostiach reaguje k jednotlivým skutkovým otázkam, podľa názoru odvolacieho súdu už v tomto štádiu konania je možné konštatovať, že okresný súd disponoval dostatočným podkladom, aby mohol posudzovať opodstatnenosť uplatneného nároku hoc v čiastočnom rozsahu, minimálne vo vzťahu k uplatňovanej istine. Navrhovateľ totiž okresnému súdu presne vymedzil v časti I písomného vyjadrenia v akej sume odporca úver čerpal, v akej sume za ktoré rozhodné obdobie splátky zaplatil, teda z uvedených listinných dôkazov bolo možné zistiť v akom rozsahu poskytol odporca navrhovateľovi finančné plnenie na čerpanú istinu.

Odvolací súd zistil ďalej, že predvolanie na vytýčený termín pojednávania 19.12.2012 navrhovateľ prevzal 10.12.2012, vzhľadom na deň prevzatia predvolania na pojednávanie a deň konania pojednávania bola navrhovateľovi zachovaná procesná lehota na prípravu na pojednávanie, ktorú mu ako účastníkovi konania Občiansky súdny poriadok priznáva. V tomto smere krajský súd pochybenie na strane súdu prvého stupňa nezistil. V ďalšom však bolo potrebné sa vysporiadať s procesnou otázkou, či dodržal okresný súd procesný postup ako mu to ukladá Občiansky súdny poriadok v § 119 ods. 2. Je jednoznačné, že navrhovateľ prevzal dňa 10.12.2012 písomné predvolanie na vytýčený termín pojednávania, ktoré v posudzovanej veci sa konalo 19.12.2012. Okresnému súdu navrhovateľ doručil žiadosť o ospravedlnenie neúčasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, uvedená písomná žiadosť je zažurnalizovaná na č.l. 58 spisu, datovaná 18.12.2012. Označenú žiadosť okresný súd mal k dispozícii priamo na pojednávaní, ako listinný dôkaz i túto listinu oboznamoval (krajský súd poukazuje na čl. 62 spisu). V označenej listine navrhovateľ (odvolateľ) uvádza aj svoju mailovú adresu. Vzhľadom na obsah tejto žiadosti bolo povinnosťou okresného súdu postupovať podľa § 119 ods. 2 písm. c/ O.s.p., teda účastníkovi bezodkladne oznámiť ako jeho návrh o odročenie pojednávania posúdil a to aj za situácie neopodstatnenosti takéhoto návrhu účastníka. Z obsahu spisu však nevyplývalo, že by bol okresný súd v týchto intenciách postupoval, tento nedostatok v procesnom postupe súdu prvého stupňa zakladá zároveň aj odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom.

Súhrnom všetkých uvedených dôvodov krajský súd musel konštatovať opodstatnenosť odvolania. Okresný súd v ďalšom konaní sa dôsledne oboznámi s predloženým (doplneným) dôkazovým materiálom navrhovateľa, ktorým reagoval na výzvu okresného súdu, vykonané dôkazy vyhodnotí v súlade s ustanovením § 132 O.s.p. a vo veci opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e odvolanie prípustné