

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010288
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010288.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, rozvedený, na slobode,

uznáva sa vinným, že

ako rodič v Zubrohlave, okres Námestovo a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od mesiaca január 2024 do súčasnosti napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení a ktorej rozsah bol upravený rozsudkom Okresného súdu Námestovo spisová značka 7P/37/2018-58 zo dňa 13.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2019, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu syna E., nar. XXXX sumou 150,- € mesačne a syna A., nar. XXXX sumou 150,- € mesačne vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplní ani v minimálnej výške s výnimkou mesiaca marec 2024, kedy uhradil sumu 300,- € a s výnimkou mesiaca máj 2024, kedy uhradil sumu 600,- € ako výživné za mesiac apríl 2024 a mesiac máj 2024 a takto konal aj napriek tomu, že v skúmanom období pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej F. B., nar. XXXX vo výške 900,- € a takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/47/2022-101 zo dňa 20.06.2022, právoplatným dňa 16.11.2022, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby vo výmere osemnásť mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, za použitia § 353 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona z a r a d' u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 TP).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Osobitne poučenie podľa § 86 Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V prípade, ak obvinený chce využiť inštitút účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 Tr. zákona, je nevyhnutnosťou, aby proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, nestačí iba uhradiť celý dlh na výživnom.