

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112212532
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112212532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: X. D., nar. XX. X.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 158,88 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 88,88 eur spolu s úrokom z meškania vo výške 9% ročne zo sumy 88,88 eura od 16.7.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania

n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.4.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcu zaviazať na zaplatenie 158,88 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 1164340 dňa 23.12.2003, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0905696176. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 1164340 sa s odporcom dohodol, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výška mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v bode 1.2 dodatku. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa č. 2.1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.2.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 8.3.2010 do 8.5.2010 a tým porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k vyššie uvedenej zmluve a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 70 Eur za porušenie zmluvných povinností zo zmlúv č. A 1164340. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 1.7.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a

následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Odporca na výzvy nereagoval a neuhradil ani časť pohľadávky navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 16.7.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 88,88 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70 €, t.j. v celkovej sume 158,88 Eur.

Oznámením zo dňa 2.7.2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. V písomnom vyjadrení uviedol, že vstúpil do konania ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 70 eur. Uviedol, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bol judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov, ktoré vo svojom vyjadrení cituje. Navrhovateľ má zakázané zákonom predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Okrem toho je zmluvná pokuta neplatná pre jej neurčitost'. V časti uplatnenej zmluvnej pokute žiadal návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania vo výške 58,37 eur.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluvou o pripojení a dodatkom k nej, špecifikáciou pohľadávky, faktúrami, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 23.12.2003 bola uzavretá zmluva č. A1164340 o pripojení medzi navrhovateľom a odporcom. Dňa 18.3.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom dodatok k nej. Na základe dodatku sa zaviazal odporca zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 15 mesiacov, pod sankciou zmluvnej pokuty 70 eur.

Podľa bodu 2.3 dodatku k zmluve, sa odporca zaviazal, že po dobu 15 mesiacov od uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V zmysle bodu 2.5 dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu je tento povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 70 €.

Navrhovateľ vystavil faktúry č. 8787220784 na sumu 5,82 eur, splatnú 22.5.2010, za odpojenie, faktúru č. 1007194747 na sumu 1,33 eur, splatnú 22.5.2010 za upomienky, faktúru č. 8786714600 na sumu 40,22 eur, splatnú 22.4.2010, faktúru č. 8786207773 na sumu 51,51 eur splatnú 22.3.2010.

Pokusom o pokonávku - listom zo dňa 1.7.2010 žiadal navrhovateľ odporcu na zaplatenie faktúr za zúčtovacie obdobia od 03/2010 do 05/2010, spolu v sume 88,88 eur a zároveň ho upozornil, že podľa uzatvoreného dodatku k zmluve pripojení z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 70 eur. Vyzval odporcu na zaplatenie sumy 158,88 eur do 15.7.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. /účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy a dodatku k nej, súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal navrhovateľovi riadne platiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu navrhovateľ fakturoval mesačne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súd však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplatenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, navrhovateľovi zaplatil riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti. Porušením tejto povinnosti mu vznikol dlh v sume 88,88 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mal podľa pokusu o pokonávku uhradiť /8.10.2010/ odporca pohľadávku navrhovateľa, lebo základný úrok Európskej centrálnej banky bol dňu omeškania 1%, a súd pripočítal k nemu 8 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, spolu tak úrok predstavuje 9% ročne až do zaplatenia, lebo odporca je s plnením svojho dlhu v omeškaní.

Súd nepriznal navrhovateľovi ním uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 70 eur, ktorá bola dojednaná na viazanosť zmluvy na dobu 15 mesiacov z dôvodu, že odporca mal nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/D., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacjej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a žiadnemu z účastníkov - navrhovateľovi a odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania, lebo ich úspech v konaní bol približne rovnaký. Súd ohľadom trov vedľajšieho účastníka uvádza, že podľa názoru súdu nie je možné, aby vedľajší účastník vstúpil do konania len ohľadom časti uplatneného nároku, čo vyplýva zo samotného znenia ust. § 93 O.s.p., podľa ktorého sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi sa môže zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania (s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je), alebo ak ide o

právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods.4 mu priznáva rovnaké práva a povinnosti, aké má účastník. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Vedľajší účastník má v zásade právo na náhradu trov konania a rovnako ako každý iný subjekt sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Súd však má za to, že vedľajší účastník oznámením o vstupe do konania vstúpil do celého konania a preto súd pri rozhodnutí o náhrade trov konania skúmal pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu a tento pomer uplatnil aj pri rozhodnutí o trovách vedľajšieho účastníka, ktorému náhradu trov konania nepriznal z rovnakých dôvodov ako odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.