

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214058
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712214058.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/a, zastúpený splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y., ul. O. č. XX, o zaplatenie sumy 299,19 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 25. júla 2013 č. k. 7C/115/2013-74, takto

rozhodol:

odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 299,19 eur a ďalej 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 221,81 eur od 01.08.2011 až do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2,- eur od 26.07.2011 až do zaplatenia a 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 64,18 eur od 23.11.2011 až do zaplatenia a to na účet vedený vo I., a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 5101001322 všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. G. a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 5101001322 trovy konania navrhovateľa v sume 252,37 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu, písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.08.2013, podal odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že je dôchodca z nízkym príjmom a súd napriek tejto skutočnosti rozhodol o jednorazovom splatení dlhu a druhým výrokom aj o neprimeraných trovách. Ohľadne prvého výroku žiadal zmenu tak, že mu súd určí primerané splátky v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 211 ods. 2 O.s.p. - konkrétne 20 eur mesačne pod hrozbou splatnosti celého dlhu pri omeškaní s dvoma splátkami. Vo vzťahu k druhému výroku namietal nesprávne právne posúdenie, keďže súd pri znalosti jeho pomerov ako odporcu a pri splnení zákonných podmienok pre drobný spor (hodnota sporu do 500,- eur) vôbec neaplikoval relevantné ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. Taktiež uviedol, že navrhovateľ patrí medzi najväčšie firmy na slovenskom trhu a má stovky špecializovaných právnikov, ktoré sa venujú od tvorby zmlúv, až po vymáhanie a žalovanie pohľadávok, a napriek tomu vymáhaním dlhu poveril advokáta. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva eventuálne odporca je povinný navrhovateľovi nahradiť trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p) po zistení, že odvolanie podal účastník konania, ktorý subjektívne nebol oprávnený podať odvolanie, odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ odmietol ako niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený.

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.07.2013 krajský súd zistil, že na tomto pojednávaní došlo k výsluchu účastníkov konania a k vyneseniu rozsudku, ktorým okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 299,19 eur a ďalej 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 221,81 eur od 01.08.2011 až do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 eur od 26.07.2011 až do zaplatenia a 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 64,18 eur od 23.11.2011 až do zaplatenia a to na účet vedený vo l., a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX VS 5101001322 všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. G. a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS 5101001322 trovy konania navrhovateľa v sume 252,37 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku, navrhovateľ a odporca sa vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Možnosť vzdať sa odvolania vyplýva z dispozičnej zásady, ktorá sa viaže bezvýhradne na začatie odvolacieho konania. Podanie odvolania je subjektívnym právom účastníka konania. Účastník konania sa môže uplatnenia tohto svojho práva vzdať. Podmienkou právne účinného vzdania sa odvolania je, aby k nemu došlo na základe výslovného prejavu vôle oprávnenej osoby urobeného voči orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to buď písomným podaním alebo ústne do zápisnice. Dôvody vzdania sa odvolania nemusí účastník konania uvádzať.

V danom prípade navrhovateľ a odporca sa svojim výslovným prejavom vôle (po vyhlásení rozsudku) vzdali práva na podanie odvolania. Účinky prejavenej vôle dispozície navrátiť účinky práva na podanie odvolania jeho vzdaním nie je možné. Dispozičné účinky vzdania sa odvolania vyvolávajú účinky k ďalším procesným úkonom, a to nemožnosti sa domáhať opravného prostriedku na odvolacom súde. Ak odporca po vyhlásení rozsudku okresným súdom sa na základe jeho dispozičného práva vzdal svojim výslovným prejavom práva na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu, nemá žiadne procesné oprávnenie, ktorým by došlo k navráteniu tohto stavu, tzn. na pokračovanie tohto konania

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd podľa § 218 ods. 1 písm. b/ odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu odmietol, keďže na podanie takéhoto odvolania nebol subjektívne oprávnený.

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi odvolacieho konania nebola náhrada trov tohto konania priznaná, pretože si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie nadriadeného súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.