

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010575  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010575.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému T. W., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2013 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným T. W. zo dňa 02.10.2013, sp. zn. 2Pv 133/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

T. W., B.. XX.X.XXXX P. O., trvale bytom L., D.. C. W. Č.. XXX/XX

je vinný, že

hoci mu bola dňa 25.11.2012 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Piešťany uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- Eur evidenčné číslo bloku H. za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 4.2.2013 v čase o 11.25 hod. v Piešťanoch na ulici Q..K.. U. v nákupnom centre L. D., v predajni E. T. I. bez zaplataenia prešiel cez pokladňu s úmyslom nezaplatiť tovar, ktorý v predajni odcudzil a to 2 ks pánske boxerky modrej farby, 1 ks dámsky pulóver ružovo-čiernej farby a 1 ks dámsky overal ružovej farby, ktoré mal schované pod bundou, čím spôsobil spoločnosti E. T. I. U.. U..G..C., X., ul. U. P. Č.. XX, IČO XX XXX XXX škodu vo výške 27,65,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) § 38 odsek 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený T. W. povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený T. W. povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného, aby nahradil spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti E. T. I., U.. U. G..C.. X., ul. U. P. Č.. XX, IČO XX XXX XXX vo výške 27,65 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 02.10.2013 vykonané konanie o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným T. W..

Obvinený T. W. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Obvinený T. W. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 04.10.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným T. W..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/110/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 04.10.2013 obvinený T. W. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným T. W. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku ).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku ).