

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/194/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010750
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému K. C.X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. C. H.. XX.X.XXXX N. M. K., R. C. M. K., N. L. XXXX/XX, M. K., R.. Č.. N. Ú. Ž.,

je vinní, že

v období od 1. novembra 2010 do 23.októbra 2012, kedy nastúpil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, kde si svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru pri nástupe riadne nahlásil, v mieste svojho trvalého bydliska N.Á. L. XXXX/XX, M. K., a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére Q..C.. H. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a ktorá bola špecifikovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/14/2008-27 zo dňa 16. marca 2008, s právoplatnosťou zo dňa 20. marca 2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry mesačne sumou vo výške 2.000,-- Sk (66,39 Eur) vždy do 15. Dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, B. F., pričom už bol za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, č. k. 3T/75/2009 zo dňa 25.10.2010 s právoplatnosťou zo dňa 20.9.2011, a tak za uvedené obdobie dlhuje k rukám oprávnenej B. F. z titulu výživného sumu vo výške 1.593,36 Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to súd :

s poukazom na § 44 a § 43 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozhodnutia:

- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 3T/75/2009 zo dňa 25.10.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava 3To/57/2011 zo dňa 20.9.2011
- Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda 1T/98/2012 zo dňa 29.5.2012
- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 3T/262/2010 zo dňa 5.12.2011 a
- Rozsudok Okresného súdu Galanta 3T/285/2011 zo dňa 29.6.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Obžalovaný po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prokurátor a prítomná poškodená prijali a preto taktiež súd sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vo veci dokazovanie nevykoná, len podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd oboznámil podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda 3T/75/2009 najmä rozsudok na čl. 93-95, Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda 1T/98/2012 na čl. 36 a rozsudok 3T/262/2010 na čl. 56-57 a Rozsudok Okresného súdu Galanta 3T/285/2011 na čl. 122-124, z ktorých rozhodnutí je zrejmé, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva rozsudok Okresného súdu Galanta v trvaní 1 rok nepodmienečne a pravdepodobne obžalovaný bude musieť vykonať ešte uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody vo veciach Okresného súdu Dunajská Streda 3T/262/2010 v trvaní 18 mesiacov, ale aj nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava 5 pod č. 1T/173/2008, kde bol nariadený výkon podmieneného trestu odňatia slobody a neprichádza do úvahy amnestiálne rozhodnutie a tak súd zväžiac uvedené rozhodnutia, vyhlásenie obžalovaného, vyhodnotiac aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránky preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona.

Súd zväžiac vyššie uvedené rozhodnutia, výkon terajšieho trestu, prihliadajúc aj na to, že ešte v akom rozsahu bude musieť obžalovaný vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody, zväžiac aj jeho priznanie a účinnú ľútosť dospel k záveru, že sú splnené podmienky ustanovenia § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, ktoré tresty súd považuje za dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.