

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201384
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722201384.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcov: 1/ F. G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G., V. XX, a 2/ Z. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., A.. N. XXXX/XX, proti žalovanému: M-trade-Ag, s. r. o., so sídlom 985 45 Látky 108, IČO: 31 641 946, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/18/2022-172 zo dňa 19. 12. 2022, takto

rozhodol:

- I. Zmenu žaloby žalobcov 1/ a 2/ **n e p r i p ú š ť a.**
- II. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e.**
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd konanie v časti o zaplatenie bezdôvodného obohatenie za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2021 zastavil (výrok I.) a rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania si vyčlenil na konečné rozhodnutie vo veci (výrok II.).

2. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou podanou na okresnom súde dňa 08. 04. 2022 domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 6.794 € v prospech žalobcu 1/ a sumy 8.582,46 € v prospech žalobcu 2/, titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov bez právneho dôvodu, a to za obdobie rokov 2012 až 2021.

3. Okresný súd šetrením zistil, že pod sp. zn. 10C/31/2019, sp. zn. 19C/9/2021 a sp. zn. 15C/12/2022 sa o rovnakej žalobe medzi tými istými subjektmi vedú na okresnom súde skôr začaté konania v časti obdobia rokov 2014 až 2021. Vzhľadom na prekážku skôr začatej veci okresný súd postupom podľa § 159 CSP konanie o žalobe v časti o zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2021 zastavil. Predmetom konania zostal len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie 2012 až 2013.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) v lehote odvolanie. Uvedli, že im je známe, že v konaní je prekážka skôr začatej veci. Namietli, že okresný súd nerešpektoval ich skorší návrh, aby vec „škartoval“. Namiesto toho okresný súd konanie zastavil s tým, že bude rozhodovať o trovách konania po skončení veci. K odvolaniu priložili ako dôkaz list s názvom „Dispozícia žalobcov k výzve listu zn. 15/12/2022 zo dňa 23. 09. 2022“.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, včas podané odvolanie žalobcov prejednal, rozhodnutie okresného súdu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 CSP a § 380 CSP preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa

§ 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Žalobcovia počas odvolacieho konania podali na okresnom súde návrh na zmenu žaloby, v ktorom žiadali, aby im žalovaný za obdobie rokov 2012 - 2017 zaplatil z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 5.225 € v prospech žalobcu 1/ a sumu 5.926,77 € v prospech žalobcu 2/. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že úprava sporového procesu zmenu žaloby v odvolacom konaní nepripúšťa (podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť), nakoľko vec sa nachádza v opravnom konaní, cieľom a úlohou ktorého je prieskum rozhodnutia a konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Ide teda o preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia v konaní o predmete konania tak, ako bol vymedzený v čase vydania napadnutého rozhodnutia. S poukazom na uvedené preto odvolací súd rozhodol v I. výroku tohto rozhodnutia tak, že zmenu žaloby žalobcov 1/ a 2/ v odvolacom konaní s poukazom zákonnú úpravu ustanovenia § 371 CSP nepripustil.

8. Odvolací súd po predložení veci zistil, že v súdnom spise sa nenachádza žiadne podanie doručené okresnému súde, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť späťvzatím žaloby. Naopak, žalobcovia podaním zo dňa 03. 04. 2022 (č. I. 61), podaním zo dňa 27. 04. 2022 (č. I. 62), podaním zo dňa 29. 04. 2022 opakovane žiadali, aby súd konal len v tejto veci, a aby skôr začaté konania spojil na spoločné konanie. Okresný súd súdnu vec s inými konaniami nespojil a konal samostatne. Pokiaľ ide o podanie „Dispozícia žalobcov k výzve listu zn. 15/12/2022 zo dňa 23. 09. 2022“, tak podľa názvu bolo adresované ku sp. zn. 15/12/2022 a nie je súčasťou tohto spisu.

9. V súdnej veci preto okresný súd správne po podaní žaloby zistil, že o rovnakej žalobe sa medzi tými istými subjektmi na okresnom súde vedú pod sp. zn. 10C/31/2019, sp. zn. 19C/9/2021 a sp. zn. 15C/12/2022 skôr začaté konania, a preto okresnému súde neostávalo nič iné, ako konanie v časti o zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2021 zastaviť. Predmetom konania tak v ďalšom zostane len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie 2012 až 2013, pokiaľ sa žalobcovia nerozhodnú vziať žalobu v tejto časti späť.

10. Na základe uvedených záverov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

11. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol na základe ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého bol žalovaný v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, ale keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).