

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011839
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011839.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

1/ Obvinený H. R.J., nar. X.XX.XXXX R. E., bytom F. P. Č.. X/X, E., t.č. v ÚVTOS Sučany,

2/ Obvinený I. D.Č., nar. XX.X.XXXX R. E., bytom P. F. Q. Č.. XXX,

3/ Obvinený D. P.P., nar. XX.X.XXXX R. E., trvale bytom C. P. Č.. XX, R., prechodne bytom D.U. Č.. XX/XX, E.,

r o z h o d o l :

1/ obv. H. R., obv. I. D. a obv. D. P.

v dobe od 19.30 hod. dňa 25.5.2012 do 03.10 hod. dňa 26.5.2012 na Bystričke č. XX, okres Martin, spoločným konaním vykonali krádež vlámaním do budovy firmy K., J..S..Z., J. J. E., K.. H. Č.. XXXXX/X, prevádzka T. XX, E., takým spôsobom, že obv. H. R. rozbil sklenenú výplň na plastových vchodových dverách vedúcich do firmy drevenou palicou, cez vzniknutý otvor vošiel spolu s obv. I. D. do priestorov firmy, následne do kancelárie vedúceho výroby, odkiaľ odcudzili firemný notebook zn. Toshiba, nezisteného výrobného čísla, kľúče od motorového vozidla zn. Volkswagen Caravelle, ev. č. : E. XXXCP, ďalej prešli neuzamknutými dverami do výrobných priestorov firmy, odkiaľ odcudzili 3 ks rozbrusovačiek, z toho 2 ks zn. WURT a 1 ks zn. Makyta, obv. D. P. dával pozor pred firmou, či nikto nejde, uvedeným konaním spôsobili škodu pre spoločnosť K., J..S..Z., J. J. E., K.. D.. H. Č.. XXXX/X, IČO : 45273987, odcudzením v sume 234,87,-Eur a poškodením zariadenia, škodu v sume 22,50,-Eur,

2/ obv. H. R. a obv. I. D.

v dobe od 19.30 hod. dňa 25.5.2012 do 03.10 hod. dňa 26.5.2012 na Bystričke č. XX, okres Martin, na parkovisku firmy K., J..S..Z., J. J. E., K.. H. Č.. XXXXX/X, prevádzka T. XX, E., sa spoločným konaním zmocnili cudzieho motorového vozidla zn. Volkswagen Caravelle, ev. č. : E. XXXCP, rok výroby 1998, VIN :V., zakúpené v roku 2010 v cene 3.500,-Eur, ktorého majiteľom je spoločnosť K., J..S..Z., J. J. E., K.. H. Č.. XXXXX/X, a to tak, že na vozidle, ktoré bolo odstavené na parkovisku spoločnosti, obv. H. R. pravým kľúčom odistil vodičove dvere a následne spolu s obv. I. D. nastúpili do vozidla, obv. H. R. sa snažil vozidlo naštartovať, ale si nevšimol, že je na ňom zaradený rýchlostný stupeň, s vozidlom začal hýbať len prostredníctvom štartéra, vyšiel prednými kolesami na obrubník a tu zostalo vozidlo stáť, následne keď už sa vozidlo nepohlo, obaja obvinení odišli a kľúče zahodili, pričom podľa odborného vyjadrenia JHS, s.r.o. bola stanovená všeobecná hodnota motorového vozidla patriaceho poškodenej spoločnosti K., J..S..Z., J. J. E., K.. D.. H. Č.. XXXX/X, IČO : 45273987, v sume 3.051,-Eur,

t e d a
obv. H. R.

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom malú škodu a spáchal taký čin vlámaním, spoločným konaním,

v bode 2/

- spoločným konaním sa neoprávnene zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne po používať,

obv. I. D.

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom malú škodu a spáchal taký čin vlámaním, spoločným konaním,

v bode 2/

- spoločným konaním sa neoprávnene zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne po používať,

obv. D. P.

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom malú škodu a spáchal taký čin vlámaním, spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obv. H. R.

v bode 1/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

obv. I. D.

v bode 1/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

obv. D. P.

v bode 1/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obv. H. R. :

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. d/ Tr. por. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - 1ks pár rukavíc čierno - oranžovej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/54/2013 zo dňa 23.4.2013 právoplatný dňom 23.4.2013, ktorým bol obvinený odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/108/2013 zo dňa 8.10.2013 právoplatný dňom 8.10.2013, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na úhrnný trest odňatia slobody obvinenému právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/54/2013.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. I. D. :

Podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. d/ Tr. por. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - 1ks červené kladivko s plastovou rukoväťou; 1 ks pár kožených rukavíc.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/54/2013 zo dňa 23.4.2013 právoplatný dňom 23.4.2013, ktorým bol obvinený odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/108/2013 zo dňa 8.10.2013 právoplatný dňom 8.10.2013, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na úhrnný trest odňatia slobody obvinenému právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/54/2013.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. D. P. :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 27.6.2013 právoplatný dňom 27.7.2013, ktorým bol obvinený odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným 1/, 2/ a 3/ ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému K., J..S..Z., J. J. E., K.. D.. H. Č.. XXXX/X, IČO : 45273987, škodu vo výške 257,37-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného K., J..S..Z., J. J. E., K.. D.. H. Č.. XXXX/X, IČO : 45273987, odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.