

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/432/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229177
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112229177.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa N. poisťovňa. Ul. XX. augusta 8, G., pobočka K. G., H. XXX/XX, F. XX XXX XXX proti odporcovi K. H., občanovi Slovenskej republiky, naposledy bytom E. N., toho času na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníkom Mgr. Martinom Vozárom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu o zaplatenie 955,03 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 955,03 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 57,- Eur, do 10 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny 955,03 Eur podľa § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. o Sociálnej poisťovni ako náhradu za dávky poskytnuté z nemocenského poistenia a úrazového poistenia ako dôsledok zavineného protiprávneho konania odporcu pri krádeži zo dňa 20.5.2008, za čo bo právoplatne odsúdený. Náhradu trov konania nežiadal.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 7.11.2012 pod č.k. 12C/432/2012-14, ktorým zaviazal odporcu k zaplateniu navrhovateľovi istiny 955,03 Eur s prísl. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a bolo nariadené pojednávanie vo veci samej.

Odporca sa nezdržiava na mieste svojho trvalého pobytu. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa jeho pobytu ani u príbuzných, preto mu súd ustanovil pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 o.s.p. Opatrovník odporcu nepredložil dôkazy o zaplatení žalovanej istiny.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávanie podľa 115a ods. 2 O.s.p., lebo išlo o drobný spor, neprevyšujúci istinu 1.000,-Eur (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, súdneho rozhodnutia, výzvy odporcovi, vyčíslenia dávok a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.5.2011 č.k 8T 4/201, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2011, odporca spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zákona a spôsobil zranenie poškodenej L. N. pri krádeži dňa XX.X.XXXX, za čo bol právoplatne odsúdený.

Podľa vyčíslenia vyplatených dávok navrhovateľ vyplatil poškodenej L. N. nemocenské dávky počas obdobia jej práceneschopnosti vo výške X.XXX,-Sk (217,61 Eur) za obdobie od 30.5.2008 do 29.6.2008, úrazový príplatok vo výške 135,29 Eur za obdobie od 21.5.2008 do 29.6.2008 a náhradu za bolesť vo výške 602,13 Eur, celkom sumu 955,03 Eur.

Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o Sociálnej poisťovni Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Súd mal z uvedeného súdneho rozhodnutia preukázané, že odporca sa dopustil protiprávneho konania a tým zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa vo výške vyplatených zákonných dávok poškodenej Zuzane Schillerovej, preto bolo návrhu navrhovateľa bolo podľa citovaného ustanovenia vyhovené.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bol neúspešný odporca zaviazaný zaplatiť súdny poplatok vo výške 6% z návrhu vo výške 57,-Eur podľa pol. 1 a) sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie prostredníctvom
tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.