

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Wänkeová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5813010084.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Márie Urbanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2013 v Žiline, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/27/2013-64 zo dňa 30.7.2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/27/2013-64 zo dňa 30.7.2013 z r u š u j e v časti vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine a výroku o peňažnom treste obžalovaného W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Ul. T. č. XXX

### o d s u d z u j e

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 18 (osemnásť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo uznal obžalovaného W. U. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že: dňa 1.2.2013 v čase okolo 00.50 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol nákladné motorové vozidlo značky FIAT DOBLO CARGO ev. č. NO 345 BK po ceste číslo II/520 cez mesto Tvrdošín, smerom na kruhový objazd, pričom pri katolíckom kostole, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín a vykonanou dychovou skúškou mu bolo dňa 1.2.2013 v čase o 00.57 hod. zistené 1,05 mg/l alkoholu v dychu.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 400,- Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. náhradný trest odňatia slobody na 12 dní. Súčasne uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, a to do výroku o treste v neprospech obžalovaného. Odvolanie odôvodnil tým, že s výrokom o treste sa nemožno stotožniť, nakoľko tento považuje vo vzťahu k trestu zákazu činnosti za mimoriadne mierny a uložený v rozpore so zásadami individuálnej a generálnej prevencie. Poukázal na to, že u obžalovaného bolo dychovou skúškou zistené 1,05 mg/l alkoholu v dychu, čo predstavuje po prepočte 2,19 promile, čo možno považovať za ťažkú opilosť. V zmysle lekárskeho poznatkov ako aj ustálenej súdnej praxe vodič motorového vozidla nie je

schopný bezpečne viesť motorové vozidlo ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla už najmenej 1 promile. Za daných okolností uloženie trestu zákazu činnosti na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby sa javí ako neprimerane mierne. Nestotožnil sa ani so skutočnosťou, že súd u obžalovaného uznal ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., kde poukázal na výpis z evidenčnej karty vodiča, z ktorej vyplýva, že tento bol za posledných 5 rokov 4-krát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky. Uloženie trestu zákazu činnosti za daného skutkového stavu úplne na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby nemôže napĺňať kritéria individuálnej a generálnej prevencie. Takýto trest určite nie je spôsobilý iných odradiť od páchania obdobných trestných činov tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. S poukazom na okolnosti prípadu bolo na mieste uloženie peňažného trestu za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Navrhol preto, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám uložil obžalovanému spravodlivý trest.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, prokurátor zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a navrhol uložiť obžalovanému peňažný trest vo výmere 800,- Eur a trest zákazu činnosti na 2 roky. Obhajkyňa obžalovaného navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie prokurátora do výroku o treste, pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, je dôvodné.

Trest je jedným z právnych následkov spojený so spáchaním trestného činu. Je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest môže priamo postihnúť len páchatel'a trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je zároveň následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je definovaný ako ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Základnou funkciou trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred páchatel'mi, ktorá sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy.

V zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Toto zákonné ustanovenie uvádza všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

V danom prípade sa okresný súd dostatočne neriadil uvedenými zákonnými ustanoveniami vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti. Pokiaľ ide o peňažný trest, ktorý bol obžalovanému uložený, tento aj krajský súd považuje za správny a zákonný. Trest zákazu činnosti je však neprimerane nízky.

K hodnoteniu osoby obžalovaného je potrebné predovšetkým uviesť to, že podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný 2 záznamy v registri trestov, a to jeden z roku 2000 a druhý z roku 2009, pričom sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Je nutné konštatovať, že ani jedno z odsúdení nie je takého charakteru ako je prečin, pre ktorý je teraz obžalovaný stíhaný. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča má obžalovaný 5 záznamov od roku 2004, a to z 15.9.2004, 4.11.2009, 1.6.2011, 17.7.2012 a 24.10.2012. Ide o priestupky na úseku dopravy, pričom všetkých priestupkov sa dopustil v súvislosti s rýchlosťou jazdy.

Prokurátor sa v odvolaní dožaduje, aby súd neprihliadal na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j) Tr. zák., a teda že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život práve s ohľadom na postihy za priestupky na úseku cestnej premávky. S touto odvolacou námietkou sa krajský súd nestotožňuje.

Poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že páchateľ pred spáchaním trestného činu viedol riadny život možno priznať v prípade, ak páchateľ dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu ako aj voči spoločnosti, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku, nezneužíval svoje práva, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Predchádzajúce odsúdenie však samo osebe nebráni priznať túto poľahčujúcu okolnosť, nakoľko bude záležať na charaktere spáchaného trestného činu a na tom ako sa páchateľ správal po odsúdení, či preukázal svoju nápravu bez ohľadu na to, či takéto odsúdenie bolo formálne zahľadené.

S ohľadom na uvedené skutočnosti k hodnoteniu osoby obžalovaného podľa názoru krajského súdu je možné priznať poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a to najmä z toho dôvodu, že je pravdou, že obžalovaný má 5 záznamov v evidenčnej karte vodiča, avšak ide o 5 záznamov od roku 2004, teda za obdobie 9 rokov, pričom žiaden z týchto záznamov nie je obdobného charakteru ako v danom prípade, ide o prekročenie rýchlosti jazdy a aj keď krajský súd si nedovolí bagatelizovať uvedené priestupky s ohľadom na všetky okolnosti je toho názoru, že možno priznať obžalovanému túto poľahčujúcu okolnosť. Súčasne sa nestotožnil s odvolacou námietkou vo vzťahu k výške peňažného trestu, nakoľko tento trest, pokiaľ ide o jeho výmeru, ako aj náhradný trest uložený okresným súdom, považuje za dostatočný a primeraný.

Krajský súd sa však jednoznačne nestotožnil s výškou trestu zákazu činnosti. Trest zákazu činnosti má zabrániť páchateľovi páchať istý druh trestnej činnosti a jeho účelom je páchateľa trestného činu dočasne vyradiť z možnosti vykonávať určité zamestnanie, povolanie alebo funkciu, prípadne vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Použitie alkoholických nápojov a vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu je vážne konanie, ktoré nie je možné potrestať iba trestom na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Aj v tomto prípade však možno prihliadať na to, že obžalovaný sa takéhoto konania dopustil prvýkrát, trest mu má byť však výstrahou a obžalovaný si musí uvedomiť následky svojho konania, preto odvolací súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti na 18 mesiacov, pričom takto uložený trest má podľa názoru krajského súdu všetky predpoklady pre dosiahnutie svojho účelu. Keďže okresný súd nezvážil všetky okolnosti trestného činu, pre ktorý je obžalovaný odsúdený a uložil mierny trest zákazu činnosti, odvolací súd toto pochybenie napravil a obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 18 mesiacov.

Krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.