

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/285/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313208407  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313208407.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., IČO: 00001350, so sídlom Praha, Radlického 333/150, zast. Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom, so sídlom AK Bratislava, Mikulášska 29, proti odporcovi F. O.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. XXXX/X, o zaplatenie 67 222,12 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **zrušuje** platobný rozkaz č. k. 6C/285/2013-38 zo dňa 28.08.2013.

II. Súd konanie **zastavuje**.

III. Žiadny z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

IV. Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 99,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 67 222,12 Eur s príslušenstvom.

Dňa 28.08.2013 Okresný súd Brezno vydal platobný rozkaz pod č. k. 6C/285/2013-38, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 67 222,12 Kč spolu s 12,90% úrokom ročne zo sumy 45 394,16 Kč od 18.07.2013 do zaplatenia, spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 45 394,16 Kč od 18.07.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 106 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 214,28 Eur.

Odporca po doručení platobného rozkazu podal proti tomuto v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že dlh voči navrhovateľovi uhradil a taktiež uhradil aj trov konania a trovy právneho zastúpenia.

Dňa 16.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu zo dňa 12.08.2013 v časti istiny a príslušenstva, pretože odporca uhradil svoj dlh. Podaním zo dňa 24.10.2013 navrhovateľ oznámil, že netrvá na priznaní uplatnených trov konania.

Podľa § 174 ods. 5 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 Eura.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Kolkovými známkami zaplatený súdny poplatok vo výške 106 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 99,37 Eur tj. krátený o 6,63 Eur, prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa jeho sídla v zmysle § 11 ods.6 zákona č. 71/1992 Zb..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.