

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112232903
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112232903.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: J. N., O..I., C. X. Z., I. I.: Š. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, proti odporcovi: D. Z., R.. XX.XX.XXXX, D.: I. XXXX/X, XXX XX Ž., t.č. W. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 80,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 80,95 € od 12.12.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX v I., O..I., VS: XXXXXXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.09.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 80,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 12.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 11.02.2009 s odporcom uzatvoril s účinnosťou od 11.02.2009 poisťnú zmluvu č. 6552580741 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. V zmluve bola určená povinnosť odporcu platiť ročné poisťné vo výške 138,10 eur z toho lehotné poisťné 34,53 eur. Navrhovateľ si s odporcom dohodli platenie poisťného štvrťročne. Poisťná zmluva zanikla v zmysle §9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. nezaplatením poisťného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ má nárok na poisťné do zániku poistenia vo výške 80,95 eur. Navrhovateľ listom zo dňa 26.10.2011 vyzval odporcu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy, ktorú odporca neuhradil. Odporca sa dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu, a preto si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania od 12.12.2009, tj. deň nasledujúci po zániku poistenia.

Súd vydal dňa 29.10.2012 platobný rozkaz č.k. 8Ro/305/2012-9, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd s poukazom na znenie ust. § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 07.03.2013.

Uznesením č.k. 4C/81/2013-22 zo dňa 07.05.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 28.05.2013 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručienka na čl. 25. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 vety prvej zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného v čase vzniku omeškania: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom, preto má voči odporcovi právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku, ktorý zaplatil kolkami na prvopise návrhu. Súd z tohto dôvodu navrhovateľovi priznal náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti časti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti časti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.