

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612214228  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612214228.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, IČO: 36 862 657 proti žalovanej Y. T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 48,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 48,11 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie sankčného úroku vo výške 20 % ročne zo sumy 48,11 Eur počnúc od 22.10.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 10.09.2012 žalobu o zaplatenie 48,11 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/351/2012-44 zo dňa 19.11.2012. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podaním odporu bol platobný rozkaz zrušený a súd vo veci nariadi pojednávanie.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasti na jednotlivých pojednávaniach a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Poukázal na dôvody uvedené v písomnej žalobe.

Žalobca uviedol, že dňa 16.08.2002 uzavrela PRVÁ KOMUNÁLNA BANKA a.s. so žalovanou Zmluvu o osobnom účte Axion (ďalej len zmluva). Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná nezaplatila žalobcovi debetný

zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy a žalobca dňa 13.10.2010 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 21.10.2010 bola aktuálna výška debetného zostatku v sume 48,11 Eur. V prípade operácie vykonanej na účte žalovanej dňa 21.10.2010 vo výške 48,11 Eur, táto predstavovala posledný obrat, ktorým sa vysporiadával zostatok na účte. Tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty. Úroková sadzba vo výške 20 % vyplýva zo sadzobníka poplatkov. Žalovaná nemala na základe Zmluvy o osobnom účte Axion zo dňa 16.08.2002 zriadenú službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Na existenciu tejto služby u žalovanej žalobca nepoukazuje a ani na to, že došlo k prekročeniu povoleného prečerpania. Na účte žalovanej bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s. (ďalej len VOP), najmä ich článok III, časť A bod 19, 23. Žalobca nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.10.2010. Na účely doručovania je podstatným článok VIII., časť B bod 5 VOP, podľa ktorého sa písomnosti a oznámenia banky považujú za doručené, ak sú zasielané poštou na druhý pracovný deň odo dňa odoslania. Na základe výpisu z účtu zo dňa 21.10.2010 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu 48,11 Eur. Celkový súčet kreditných položiek (v kolónke DR/CR sú kreditné položky označené kódom 1) a celkový súčet debetných položiek (v kolónke DR/CR sú debetné položky označené kódom 0), predstavuje rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami vo výške 48,11 Eur. Transakcia zo dňa 21.10.2010 je posledný obrat, ktorým sa vysporiadal zostatok na účte - tento debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty.

Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že žiada žalobu žalobcu zamietnuť. Uzavrela s PRVOU KOMUNÁLNOU BANKOU a.s. Zmluvu o osobnom účte Axion dňa 16.08.2002. Bola poučená zamestnankyňou banky X. P. o tom, že študentský účet Axion zaniká automaticky po tom ako dovŕši dvadsiaty šiesty rok života. V čase uzatvárania zmluvy o osobnom účte bola mladá, študovala, pričom zamestnanci banky jej neposkytli potrebné poučenie. Zamestnankyňa banky ju poučila tak, že potom ako dovŕši vek 26 rokov, účet zanikne. Banka jej nedoručila žiadne písomné upozornenie, takže jej postup považuje za prinajmenšom neľudský. Dňa 29.09.2007 uzavrela manželstvo. Zmenila priezvisko na Y. T. E.. Nie je pravdou, že výpisy z účtu osobne preberala v banke, pretože žalobca by musel zaznamenať nové priezvisko - T. E.. Do vlastných rúk jej nebola zo strany banky doručovaná žiadna písomnosť. Vzniesla námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním výpisu z Obchodného registra žalobcu, Zmluvy o osobnom účte Axion zo dňa 16.08.2002, odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.10.2010, prečítaním výpisu z účtu zo dňa 21.10.2010, Všeobecných obchodných podmienok platných od 01.09.2010 a platných v čase uzatvárania zmluvy o osobnom účte zo dňa 16.08.2002, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 6P/41/2012, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dňa 16.08.2002 bola uzavretá Zmluva o osobnom účte Axion medzi Prvou komunálnou bankou a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina a žalovanou Y. E.. V zmluve o osobnom účte je dohodnuté, že sa uzatvára podľa § 708 a nasledovné Obchodného zákonníka a v súlade so Všeobecných obchodnými podmienkami PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s.. Podmienky sú súčasťou zmluvy o osobnom účte a tvoria časť jej obsahu. Sú vystavené v klientovi dostupných obchodných priestoroch PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s. a na internetovej stránke <http://www.pkb.sk>. Odchylné ustanovenia zmluvy majú prednosť pred znením podmienok PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s.. Podľa bodu 2 zmluvy o osobnom účte PRVÁ KOMUNÁLNA BANKA a.s. úročí kreditný/debetný zostatok účtu aktuálnou úrokovou sadzbou. Spôsob úročenia a určenia výšky aktuálnej úrokovej sadzby je podrobnejšie uvedený v podmienkach PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s.. Banka si vyhradzuje právo na zmenu úrokovej sadzby. Podľa bodu 3 zmluvy o osobnom účte za vykonávanie platobných operácií a ďalšie služby je PRVÁ KOMUNÁLNA BANKA a.s. oprávnená účtovať si poplatky v zmysle platného Sadzobníka poplatkov PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s..

Súd sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s., ktoré boli platné od 01.05.2002. V bode III. písmeno H) sú uvedené podmienky pre vznik osobného účtu Axion. PRVÁ KOMUNÁLNA BANKA a.s. zriaďovala osobné účty Axion pre mladých ľudí - občanov vo veku 15 až 26 rokov. Počas účinnosti zmluvy mal klient nárok na zvýhodnené podmienky v oblasti v

oblasti vedenia účtu a poskytovania služieb, pričom tieto sú zverejnené v obchodných priestoroch PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s. pod označením Axion. Po dovŕšení 26 roku majiteľa účtu sa osobných účet Axion prvý pracovný deň nasledujúceho mesiaca mení na rastový osobný účet a ďalej sa vedie za podmienok vedenia rastového osobného účtu.

Dexia banka Slovensko a.s. listom zo dňa 13.10.2010 odstúpila od zmluvy o osobnom účte, pretože odo dňa 01.12.2009 na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX je vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 46,36 Eur. Dexia banka a.s. zaslala písomnú výzvu na adresu Y. E., S. XXX/XX, D..

Zo sobášneho listu bolo preukázané, že žalovaná dňa 29.09.2007 uzavrela manželstvo a jej priezvisko bolo T. E., podľa dohody snúbencov o priezvisku.

Žalovaná nemala na základe Zmluvy o osobnom účte Axion zo dňa 16.08.2002 zriadenú službu „povolené prečerpanie na osobnom účte“. Na účte žalovanej bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol podľa Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s., najmä článok III časť A bod 19, 23.

Žalobca nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.10.2010. Pri doručovaní postupoval podľa článku VIII. časť B bod 5 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého sa písomnosti a oznámenia banky považujú za doručené, ak sú zasielané poštou na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Žalovaná istina, predstavuje záporný zostatok na účte Y. T. E., v čase jeho uzatvorenia.

Svedkyňa G. Y. vypovedala tak, že v čase uzatvárania zmluvy so žalovanou pôsobila ako vedúca pobočky PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s. v Lučenci. Na okolnosti uzatvárania konkrétnej zmluvy si vzhľadom na časový odstup nepamätala. Súčasťou Zmluvy o osobnom účte boli Všeobecné obchodné podmienky. Zmluvy o osobnom účte Axion uzatvárali predovšetkým so študentmi, pretože boli pre nich výhodné. Po dovŕšení 26 roku veku majiteľa účtu sa osobný účet Axion prvý pracovný deň nasledujúceho mesiaca mení na rastový osobný účet a ďalej sa viedol za podmienok vedenia tohto osobného účtu.

Svedkyňa X. P. rodená P. vypovedala tak, že Zmluvu o osobnom účte Axion podpisovala so žalovanou ako klientkou ona. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou Zmluvy o osobnom účte, boli umiestnené v banke na viditeľnom mieste. Navyše žalovaná sa mala možnosť oboznámiť podrobne s nimi na príslušnej internetovej stránke banky. Pokiaľ žalovaná neoznámila uzavretie manželstva, prípadne zmenu adresy, posielali listiny na im známu adresu. Do 26. roku veku má klient výhodu pri tomto druhu účtu, že je vedený bez poplatkov. Klientov vyzývajú a upozorňujú na to, že výhoda bezplatného účtu mu končí dovŕšením 26. roku veku a má možnosť sa rozhodnúť či účet bude vedený ďalej s tým, že klient sa rozhodne pre príslušný balík služieb a druh účtu.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať

zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 712 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba nami

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje.

Vyššie citované zákonné ustanovenia sú aplikované na zistený skutkový stav.

Záväzkový vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o osobnom účte Axion zo dňa 16.08.2002 má charakter absolútneho obchodu, to znamená, že podlieha režimu Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah, je rozhodujúca podstata právneho vzťahu, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

Základnou povinnosťou banky pri vedení účtu je prijímať naň peňažné vklady a zároveň vykonávať úhrady z účtu v zmysle príkazov majiteľa účtu.

Prvá komunálna banka, a.s. zriadila osobný účet Axion za zvýhodnených podmienok z toho dôvodu, že žalovaná v čase vzniku zmluvného vzťahu dňa 16.08.2002 bola študentkou a bola vo veku 19 rokov. Počas účinnosti zmluvy o osobnom účte mala zvýhodnené podmienky v oblasti vedenia účtu a poskytovanie služieb podľa Všeobecných obchodných podmienok PRVEJ KOMUNÁLNEJ BANKY a.s., ktoré boli platné v čase uzavretia zmluvy (písmeno H bod 1, 3).

Po dovŕšení 26. roku veku (dňa 16.09.2009) sa žalovanej osobný účet Axion zmenil prvý pracovný deň nasledujúceho mesiaca na rastový účet a ďalej bol bankou vedený za podmienok platných pre vedenie rastového účtu. Žalovaná rastový osobný účet aktívne nevyužívala. Žalobca žalovanú písomne neupozornil, že odo dňa 01.12.2009 vykazuje debetný zostatok. Priezvisko žalovanej odo dňa uzavretia manželstva, t.j. od 29.09.2007 bolo T. E.. Dlh sa sústavne zvyšoval v dôsledku účtovania poplatku za vedenie účtu a úrokov zo záporného zostatku. Súd konštatuje, že banka si nedostatočne plnila svoju informačnú povinnosť. Žalovaná nepreberala výpisy z účtu osobne, súd uveril jej tvrdeniu, pretože žalobca by musel vedieť, že priezvisko žalovanej bolo iné ako v čase vzniku zmluvného vzťahu.

Ustanovenie § 711 Obchodného zákonníka je kogentné, pričom nárok banky je označený ako nárok na úhradu nákladov spojených s vykonávaním platieb. Žalovaná je teda povinná v zmysle § 711 Obchodného zákonníka a Všeobecných podmienok banky zaplatiť debetný zostatok, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa bodu 21 Všeobecných obchodných podmienok ak účet dosiahne záporný zostatok, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok najneskôr do 20 dní od jeho vzniku. Takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiadal, bola PRVÁ KOMUNÁLNA BANKA a.s. oprávnená vymáhať vzniknutú pohľadávku súdnou cestou. Nárok žalobcu - právneho nástupcu PKB a.s. na zaplatenie záporného zostatku nie je premlčaný podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože žaloba bola podaná v štvorročnej premlčacej dobe na Okresnom súde Lučenec dňa 10.09.2012. Premlčacia doba začala plynúť dňa 14.10.2010.

Priama aplikácia ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy, aj v oblasti obchodných vzťahov, avšak len podporne. Samotný Obchodný zákonník sa v ustanovení, ktoré vymedzuje generálnu klauzulu nekalej súťaže, odvoláva na „dobré mravy súťaže“ (§ 44 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Súd sa postavil na to stanovisko, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby žalovaná -spotrebiteľka, ktorá uzatvárala zmluvu o osobnom účte ako študentka, zaplatila žalobcovi úrok z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 48,11 Eur, počnúc od 22.10.2010, najmä keď rastový osobný účet aktívne nevyužívala a banka si informačnú povinnosť voči svojej klientke plnila len formálne.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu proti žalovanej v čiastočne zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p.. Trovy konania, ktoré si žalobca voči žalovanej uplatňoval, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, takže je dôvodné, aby si žalobca trovy konania znášal sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.