

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111215487
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111215487.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Danou Bartovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 293,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 08. 04. 2013 č.k. 12C/136/2013-44, takto

rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 17,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 110,82 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia právnomu zástupcovi navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07. 07. 2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i náhradu trov konania vo výške 109,85 eura, pozostávajúcu zo sumy 17,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 92,35 eura ako trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Rozhodol tak s poukazom na ust. § 51, § 488 a § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 22. 05. 2009 zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn na odberné miesto F., pričom na uvedenom odbernom mieste došlo k zmene odberateľa dňom 17. 06. 2010. Za obdobie od 19. 06. 2009 do 10. 06. 2010 bola dodávka zemného plynu odporcovi vyúčtovaná faktúrou v celkovej sume 338,70 eura, z ktorej odporca preddavkovými platbami uhradil sumu 45 eur. Dlh odporcu za plnenie poskytnuté mu navrhovateľom ku dňu rozhodovania tak činil 293,70 eura, ktorý odporca neuhradil i napriek výzvam navrhovateľa. Návrh navrhovateľa preto považoval za dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel, pričom navrhovateľovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. i 9 % úrok z omeškania od 07. 07. 2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 OSP a v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal i náhradu trov konania v celkovej výške 109,85 eura, pozostávajúcej zo sumy 17,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh a zo sumy 92,35 eura, predstavujúcej trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 23,24 eura a režijného paušálu 2 x 7,41 eura za rok 2011 a 1 x 7,81 eura za rok 2013.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie len v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, domáhajúc sa ním jeho zmeny a priznania mu náhrady trov konania v celkovej výške 128,32 eura. Dôvodil, že ním splnomocnený právny zástupca v tomto konaní je platiteľom dane z pridanej hodnoty, ktorá skutočnosť vyplýva z plnomocenstva, ako i z osvedčenia registrácii pre daň z pridanej hodnoty, ktoré bolo priložené k návrhu na začatie konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania preto súd mal pripočítať k jednému úkonu právnej služby i 20 % daň z pridanej hodnoty, z ktorého dôvodu hodnota jedného úkonu právnej služby, vrátane dane z pridanej hodnoty by bola 27,89 eura a hodnota režijných paušálov k jednotlivým úkonom právnej služby by bola za rok 2011 vo výške 8,89 eura a za rok 2013 vo výške 9,37 eura. Celková hodnota trov konania pozostávajúca zo súdneho poplatku v sume 17,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 110,82 eura preto mu mala byť priznaná vo výške 128,32 eura.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadřila.

Odvolačiaci súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Rozhodovanie o náhrade trov konania, v ktorom sa premieta zásada zodpovednosti za výsledok občianskoprávneho (sporového) konania, je upravené v ust. § 142 OSP. Základným merítkom pre nárok na náhradu trov je miera úspechu vo veci a tento treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu v zmysle procesného výsledku. Procesný úspech v plnom rozsahu na strane účastníkov konania znamená stav, pri ktorom súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petítom. Pokiaľ teda účastník má plný úspech vo veci, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 142 ods. 1 OSP). V prípade, že mal úspech len čiastočný, náhrada trov konania bude pomerne rozdelená alebo v prípade, že úspech a neúspech sú vyvážené, vysloví súd, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 OSP). Určité odchýlky od týchto zásad pripúšťa ust. § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého, ak účastník má vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania.

Niet pochýb o tom, že v tomto konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 293,70 eura s 9 % úrokom z omeškania od 07. 07. 2010 do zaplatenia z titulu neuhradenej dodávky zemného plynu. Rovnako tak, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, keď ním uplatnený nárok mu bol vyššie označeným rozsudkom súdu prvého stupňa právoplatne priznaný, čím bol daný dôvod pri rozhodovaní o náhrade trov konania pre postup podľa § 142 ods. 1 OSP a priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi potrebných na účelné uplatňovanie jeho práva proti v konaní neúspešnému odporcovi. Správne preto súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, túto však určil v nesprávnej výške, na čo dôvodne vo svojom odvolaní poukazuje i navrhovateľ.

Trovy navrhovateľa v prvostupňovom konaní pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 17,50 eura, ako i trov právneho zastúpenia, na spôsob určenia výšky ktorých sa vzťahuje Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa boli reprezentované odmenou advokáta za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 08. 04. 2011, písomné podanie návrhu na súd dňa 24. 05. 2011 a účasť na pojednávaní dňa 08. 04. 2013) po 23,24 eura (§ 10 ods. 1 vyhlášky), náhradou hotových výdavkov (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky) 2x 7,41 eura (rok 2011) + 1x 7,81 eura (rok 2013) a sumou 18,47 ako 20 % daňou z pridanej hodnoty, o ktoré sa zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa takto predstavovali úhrnnú sumu 110,82 eura a trovy konania navrhovateľa potom vrátane zaplateného súdneho poplatku celkovo činili sumu 128,32 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 149 ods. 1 OSP).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania podľa § 220 OSP zmenil spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľ návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania nepodal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.