

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/702/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113200823  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6113200823.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi B.. A. L., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX naposledy bytom R. R., o zaplatenie sumy 51 829,- Eur, o návrhu na zmenu účastníka na strane odporcu a čiastočnom späťvzátí návrhu, o odvolaní maloletého A. C. D., nar. XX. XX. XXXX zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimírom Dodrvom, Advokátska kancelária Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 13 proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. 08. 2013 č.k. 14 C 145/2013-96 takto

### rozhodol:

Výroku uznesenia okresného súdu, ktorým zastavil konanie v časti o 39 839,- Eur sa nedotýka.

Ostatné časti uznesenia okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho odporu B.. A. L., nar. XX. XX. XXXX a zomrelom dňa XX. XX. XXXX vstúpil odporca maloletý A. C. D. nar. XX. XX. XXXX, bytom E. U. H., L. XXX/X zastúpený zákonnou zástupkyňou Y. D., nar. XX. X. XXXX, bytom E. U. H., L. XXX/XX. Rozhodol tak s odôvodnením, že po začatí konania došlo k smrti odporcu a tým prechodu práv a povinností odporcu na jeho právneho nástupcu, tak navrhovateľ navrhol, aby súd ďalej konal s právnym nástupcom odporcu, ktorého riadne označil. V zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p. súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho odporcu B.. A. L. vstúpil jeho právny nástupca syn A. C. D. nar. XX. XX. XXXX.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti výroku, ktorým rozhodol o pripustení vstupu do konania maloletého A. C. D. podal tento prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že nepripúšťa, aby do konania namiesto doterajšieho odporcu vstúpil odporca maloletý A. C. D.. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že súd sa mal pri rozhodovaní o prípustnosti zámeny účastníkov zaoberať nielen skutočnosťou, či došlo k smrti účastníka, ale najmä tým, či v konaní ide o také povinnosti, ktoré môže smrťou poručiteľa prejsť na dediča. Poukazoval tiež na to, že pri rozhodovaní o prípustnosti zámeny účastníkov sa súd nezaoberal inštitútom zodpovednosti za škodu, ako takým a jeho spôsobilosťou na prechod v rámci dedenia. Žalobca si mohol svoj nárok na náhradu škody uplatňovať len voči osobe, u ktorej sa predpokladá, že túto škodu svojim zavineným konaním spôsobila. Ak však takáto osoba zomrela, bol by daný dôvod na postup podľa § 107 ods. 1 O.s.p. Odvolateľ bol toho názoru, že povinnosť náhrady škody ako originálne právo žalobcu vzniká len voči tomu, kto osobne zodpovedá za škodu. Nakoľko však jeho právna subjektivita zanikla smrťou skôr, než vôbec nárok žalobcu voči nemu vznikol nemožno tento nárok uplatňovať ani voči dedičovi, pričom je zřejmé, že ak tento dlh v čase smrti poručiteľa neexistoval, tak nemohol ani prejsť na dediča. Žiadali preto podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení na odvolanie novooznačeného účastníka na strane odporcu žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť z dôvodu, že povinnosť navrhovateľa škodu vyplývajúcu zo záväzkového právneho vzťahu nezanikla smrťou dlžníka, pričom zákon umožňuje, aby škoda bola uspokojená z majetkových aktivít škodcu zanechaných v dedičskom konaní, ktoré nadobudol dedič ako univerzálny sukcesor.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. §219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, ktorou právne predpisy spájajú prevod, alebo prechod práv, alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v ods. 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto navrhovateľa; súhlas odporcu, alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Na zmenu účastníkov musia byť splnené tieto predpoklady: 1/ právna skutočnosť, ktorá nastala až po začatí konania, 2/ účinkom právnej skutočnosti spravidla podľa hmotného práva musí byť prechod univerzálna sukcesia, alebo prevod práv, alebo povinností, ktoré sú predmetom ochrany v konaní. 3/ návrh účastníka na zmenu, na ktorého prešli, alebo boli prevedené práva, či povinnosti, o ktorých sa koná, ktorého podstata je v tom, že namiesto pôvodného účastníka sa stáva účastníkom iná osoba. 4/ uznesenie súdu o pripustení zmeny účastníka.

Súd pri prechode práv a povinností na inú fyzickú osobu musí vždy vyhovieť návrhu na zmenu. S právnym nástupcom súd musí pokračovať v konaní bez ohľadu na to, či bol podaný návrh na zmenu, alebo účastník konania bol v tomto smere nečinný. Inak by musel konanie zastaviť podľa § 107 O.s.p., a to by bolo v rozpore s účelom Občianskeho súdneho poriadku. V § 107 ods. 1 je totiž ustanovené, že ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd podľa povahy veci posúdi, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či v ňom môže pokračovať. Súd vec posúdi bez ohľadu na to, či účastník konania urobil návrh na zmenu.

Z uvedeného vyplýva, že nová úprava procesného postupu účastníkov a súdu pri zmene účastníkov má prakticky zmysel len pri singulárnej sukcesii, kde súd na rozdiel od univerzálny sukcesie, môže a nemusí vyvodiť dôsledky z takéhoto vývoja hmotnoprávných vzťahov, ktoré znamenajú prevod jednotlivého práva a povinnosti tvoriacich obsah týchto vzťahov.

V konaní bolo nesporne preukázané, že po začatí konania označený odporca zomrel. Podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 15. 04. 2013 č.k. 24D 93/2013-15 prichádzal do úvahy ako dedič a univerzálny sukcesor maloletý A. C. D., nar. XX. XX. XXXX. Po zistení tejto okolnosti navrhovateľ žiadal, aby na strane odporcu vystupoval jeho dedič, maloletý A. C. D., nar. XX. XX. XXXX.

Okresný súd preto správne postupoval v zmysle ust. § 92 ods. 2,3 O.s.p., keď pripustil zmenu účastníka na strane odporcu, lebo bolo nesporne preukázané, že právna skutočnosť nastala až po začatí konania účinkom právnej skutočnosti podľa hmotného práva je prechod práv, alebo povinností, ktoré sú predmetom ochrany v konaní na základe univerzálny sukcesie, pričom navrhovateľ podal návrh na zmenu účastníka na strane odporcu. Vzhľadom na to, že zmena na strane účastníka sa týkala odporcu, nebol potrebný súhlas novooznačeného odporcu v konaní.

Ak teda okresný súd uznesením vyhovel návrhu navrhovateľa na zmenu účastníka na strane odporcu, treba považovať jeho rozhodnutie za vecne správne.

Pokiaľ v podanom odvolaní právny zástupca maloletého A. C. D., nar. XX. XX. XXXX poukazoval na to, či žalobca môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za škodu proti maloletému A. C. D., teda či môže ísť o zodpovednosť dediča za dlh poručiťa, tak treba uviesť, že týmito otázkami sa bude zaoberať súd, ktorý bude konať o nároku navrhovateľa vo veci samej a posudzovať tak dôvodnosť uplatneného nároku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto považoval krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.