

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219533  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213219533.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : Ž. R., X.. XX.XX.XXXX C. U. R., X.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov : matka - Ž. R., X.. XX.XX.XXXX, L. F. M. XX/X, B. F., t.č. Ú. X. Y. Y.B., D. XX/XXX, Z. a otec : K. H.K., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXX, B. F. o návrhu navrhovateľa : E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. F. M. XX/X, B. F., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Maloletá Ž. R., X.. XX.X.XXXX a maloleté U. R., X.. XX.X.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti ich starého otca E. R., X.. X.X.XXXX, L. F. M. XX/X, B. F..

Starý otec maloletých detí je povinný vykonávať osobnú starostlivosť maloletých detí v rovnakom rozsahu ako by ju vykonávali rodičia. Zastupovať deti a spravovať ich majetok má v bežných veciach.

Matka maloletých detí je povinná platiť výživné na maloletú Ž. mesačne v sume XX Eur a na maloletú U. mesačne v sume XX Eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starého otca maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletých detí je povinný platiť výživné na maloletú Ž. mesačne v sume XX Eur a na maloletú U. mesačne v sume XX Eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starého otca maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.10.2013 domáhal na tunajšom súde o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Odôvodnil to tým, že matka maloletých detí je vo väzbe. Otec maloletých detí o maloleté deti nejaví vôbec žiadny záujem.

Matka maloletých detí mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Zaslala písomné vyjadrenie s tým, že súhlasí so zverením maloletých detí navrhovateľovi, lebo sa o ne dobre stará.

Otec maloletých detí mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol návrhu navrhovateľa vyhovieť, lebo o deti u neho je riadne postarané.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľa a kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom rodnými listami maloletých detí ( č.l. 4 a 5 ), výpisom z registra trestov ( č.l. 6 ), lekársnym potvrdením ( č.l. 7 ), potvrdením o trvalom bydlisku ( č.l. 8 ), rozhodnutím sociálnej poisťovne ( č.l. 9 10 ), vyzozumením o vzatí do väzby ( č.l. 11 ), správou sociálnej poisťovne ( č.l. 25 ), správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia ( č.l. 26 ), správou ÚPSVaR ( č.l. 27, 28, 30 ), správou obce ( č.l. 29 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojených rodných listov maloletých detí ( č.l. 4 a 5 ) vyplýva, kto sú rodičia maloletých detí.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia ( č.l. 26 ) vyplýva, že starý otec maloletých detí spolu s manželkou sa starajú o maloleté deti. Stará matka je však onkologicky chorá. Maloleté deti chodia do základnej školy v mieste bydliska. Podľa správy komunitných pracovníkov obce s rodinou nemajú žiadne problémy. Odporúčali deti zveriť starému otcovi. Rodičia maloletých detí žijú neusporiadánym spôsobom života. Páchajú trestnú činnosť. Otec maloletých detí je drogovzo závislým. O maloleté deti sa nezaujíma.

Z vyzozumenia o vzatí do väzby ( č.l. 11 ) vyplýva, že matka maloletých detí bola vzatá do väzby. Zo správy sociálnej poisťovne ( č.l. 25 ) vyplýva, že matka maloletých detí nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti. Zo správy ÚPSVaR ( č.l. 27 ) vyplýva, že matka maloletých detí nie je poberateľkou dávky hmotnej núdze. Z druhej správy vyplýva ( č.l. 28 ), že matka maloletých detí nie je evidovaná u nich ako uchádzačka o zamestnanie.

Otec maloletých detí nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ako to vyplýva zo správy sociálnej poisťovne ( č.l. 25 ). Zo správy ÚPSVaR ( č.l. 27 ) vyplýva, že otec maloletých detí nie je poberateľom dávky hmotnej núdze. Z druhej správy vyplýva ( č.l. 28 ), že otec maloletých detí nie je evidovaný u nich ako uchádzač o zamestnanie.

Z pripojeného výpisu z registra trestov ( č.l. 6 ) vyplýva, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov. Ako vyplýva z pripojeného lekárskeho potvrdenia ( č.l. 7 ) navrhovateľ je zdravý a je schopný starať sa o maloleté deti. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne ( č.l. 9 a 10 ) vyplýva, že navrhovateľ je poberateľom predčasného starobného dôchodku v sume 262,10 Eur a jeho manželka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 160,60 Eur.

8P/104/2013

-3-

Zo správy obce ( č.l. 29 ) vyplýva, že rodičia maloletých detí v obci nemajú žiadny nehnuteľný majetok. Matka maloletých detí ma trvalé bydlisko u svojich rodičov ( teda aj navrhovateľa ). Otec maloletých detí býva u svojich rodičov. Navrhovateľ býva s rodinou v rodinnom dome. O deti sa stará od ich narodenia.

Podľa ust. § 45 ods. 1/ zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú

v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2/ zák. o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 6 veta prvá / zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným šetrením je preukázané, že ani jeden z rodičov maloletých detí nie je schopný starať sa o maloleté deti. Matka aktuálne najmä preto, že je vo väzbe. Otec maloletých detí preto, že je drogovovo závislý a o deti nemá žiadny záujem. Navrhovateľ ( starý

8P/104/2013

-4-

otec maloletých detí zo strany ich matky ) má vytvorené podmienky na náhradnú osobnú starostlivosť maloletých detí. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Z tohto dôvodu tak bolo rozhodnuté o náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí u navrhovateľa. Ani jeden z rodičov nie je zamestnaný. Ani jeden z nich nemá príjem. Nepoberajú dávku hmotnej núdze. Nemajú majetok. Nie sú vedení ani ako uchádzači o zamestnanie. Páchajú trestnú činnosť. Matka detí ej väzbe. Otec detí ej drogovovo závislý. To všetko sú okolnosti, ktoré si zapríčinili rodičia maloletých detí sami a nie je možné na uvedené prihliadnuť v neprospech maloletých detí. Ak by rodičia mali ozajstnú snahu sa zamestnať, mali by určite možnosť mať príjem aspoň vo výške okolo 300 - 350,00 Eur. Z takej sumy by potom boli schopní platiť výživné na maloleté deti v sume po 40,00 Eur mesačne. Je to výška primeraná takýmto možnostiam, ktoré by rodičia reálne mohli mať, ak by to chceli.

Keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, o náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 / O.s.p.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

8P/104/2013

-5-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.