

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202759  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202759.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľky S. Z., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XXX, XXX XX S., t.č. U. XXX, XXX XX U. proti odporcom 1/ Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 2/ F. Z., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni v konaní o zapretie otcovstva k mal. F. Z., nar. X.X.XXXX takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že Q. Z., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX nie je otcom maloletej F. Z., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX narodenej z matky S. Z., rod. S., nar. X.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

Žiadnemu z účastníkov konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že odporca v 1. rade (ďalej len „odporca“) nie je otcom mal. F. Z., nar. X.X.XXXX. V tomto návrhu uviedla, že s odporcom je odo dňa 18.12.2012 právoplatne rozvedená. So svojím druhom Z. C. žije v spoločnej domácnosti od novembra 2011 a dcéru F., narodenú dňa X.X.XXXX, počali niekedy v júli 2012. Síce podľa zákona o rodine neuplynulo 300 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode a preto otcovstvo mal. F. svedčí podľa zákonnej domnienky otcovstva odporcovi, ten však nie je a ani nemôže byť biologickým dieťaťom mal. F., pretože od mája 2011 s ním navrhovateľka nemala pohlavný styk. Taktiež vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že jej druh Z. C. uznáva otcovstvo k mal. F..

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.9.2013, v ktorom vyhlásil, že nie je otcom mal. F. Z., nar. X.X.XXXX.

Na základe výzvy súdu Z. C. podaním zo dňa 27.10.2013 oznámil, že je biologickým otcom mal. F. Z., nar. X.X.XXXX a s navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti od roku 2011.

Súd uznesením č.k. 5C/64/2013-29 zo dňa 10.9.2013 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd zaslal účastníkom konania a opatrovníkovi mal. dieťaťa poučenie o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, hoci naň bola riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených. Opatrovník mal. F. na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky v návrhu a na základe jej prednesu na pojednávaní je v záujme mal. F., aby v rodnom liste bol zapísaný jej biologický otec, preto navrhuje, aby súd návrhu vyhovel a určil, že odporca nie je otcom mal. F..

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä výpoveďami navrhovateľky, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi - návrhom, rodným listom mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/64/2012-61, podaním odporcu zo dňa 18.9.2013 a podaním Z. C. zo dňa 27.10.2013 zistil tento skutkový stav::

Právoplatným rozsudkom č. k. 2P/64/2012-61 zo dňa 6.12.2012 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené. Dňa X.X.XXXX sa narodila mal. F. Z., ktorá má v rodnom liste ako otca zapísaného odporcu z dôvodu zákonnej domnienky otcovstva. Z výpovede navrhovateľky, vyjadrenia odporcu a Z. C. vyplýva, že otcovstvo odporcu k mal. F. je jednoznačne vylúčené, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nemal s navrhovateľkou pohlavný styk. V čase počatia mal. F. žila navrhovateľka v spoločnej domácnosti s Z. C., s ktorým mala v tomto čase aj pohlavný styk.

Podľa § 84 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný, pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otcom mal. dieťaťa nie je odporca, ktorému svedčí domnienka otcovstva ako manželovi navrhovateľky, ale iný muž, Z. C..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, že otcom maloletého dieťaťa nie je Q. Z..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal, pretože navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila a ostatným účastníkom žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.