

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010249
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. októbra 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

ml. P. G., L.. X.X.XXXX E. N., okres Gelnica, trvale bytom C. L.
Y. Č.. XXX, okres Gelnica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. augusta 2011 v čase okolo 18.00 hod. spoločne s ďalšou maloletou osobou, v katastri obce C. L. Y., pri ceste č. II/546 neoprávnene vnikol do tam odstaveného motorového vozidla zn. Volkswagen Vento, ev.č. N. XXX S. a to tak, že kameňom rozbil ľavé zadné okno a následne z auta odcudzil pánsku koženú peňaženku s osobnými dokladmi, čím pre poškodeného G. C. spôsobil poškodením škodu vo výške 80 € a odcudzením škodu vo výške 15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 63/2012 zo dňa 13.3.2013, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému G. C., L.. XX.X.XXXX E. D., J. C.R. L. Y. Č.. XXX, okres Gelnica, škodu vo výške 80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na ml. P. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10. augusta 2011 v čase okolo 18.00 hod. spoločne s ďalšou maloletou osobou, v katastri obce C. L. Y., pri ceste č. II/546 neoprávnene vnikol do tam odstaveného motorového vozidla zn. Volkswagen Vento, ev.č. N. XXX S. a to tak, že kameňom rozbil ľavé zadné okno a následne z auta odcudzil pánsku koženú peňaženku s osobnými dokladmi, čím pre poškodeného G. C. spôsobil poškodením škodu vo výške 80 € a odcudzením škodu vo výške 15 €.

Obžalovaný ml. P. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal slovom: áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd preto prečítal nasledovné listinné dôkazy:

Z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, detašované pracovisko Gelnica vyplynulo, že ml. P. G. je v evidencii sociálnej kurately vedený od 16.7.2009. V mesiacoch jún a júl 2009, október 2010 sa dopustil konaní, ktoré mali znaky priestupku proti majetku. Konanie bolo vo všetkých prípadoch záznamom odložené, z dôvodu, že priestupky pre nedostatok veku nebolo možné prejednať.

Z charakteristiky podanej obcou C. L. Y.L. vyplynulo, že obžalovaný ml. P. G. pochádza z neúplnej rodiny a býva v nevyhovujúcom domácom prostredí. Obcou nebol prejednávaný v priestupkovom konaní.

Z charakteristiky Základnej školy C. L. Y. vyplynulo, že ml. P. G. bol žiakom tejto školy v školskom roku 2010/2011. Správal sa vulgárne a mal sklony k agresivite a klamstvu. Riaditeľ školy mu udelil pokarhanie. Jeho dochádzka do školy bola nedbalá, vymeškal 362 hodín, z toho 8 neospravedlnených.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 144/2011 zo dňa 29.11.2011. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu, sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 63/2012 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 13.3.2013, právoplatným dňa 13.3.2013 bol ml. P.Á. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákon a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Spisom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 144/2011 bolo preukázané, že ml. P.Á. G. bol rozsudkom zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 29.11.2011 odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), c) Tr. zákona a pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 144/2011 zo dňa 28.2.2013 bolo rozhodnuté, že ml. P.

G. je účastný rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii č. 1/2013 Z.z. zo dňa 2.1.2013. Odsúdenému bol podľa článku I rozhodnutia prezidenta o amnestii odpustený uložený trest, s účinkom, že na páchatel'a sa hľadí, ako nebol odsúdený.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. P. G., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný ml. P. G. naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že spoločne s ďalšou maloletou osobou neoprávnene vnikol do odstaveného motorového vozidla, a to tak, že kameňom rozbil ľavé zadné okno a následne z auta odcudzil pánsku koženú peňaženku s osobnými dokladmi. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania obžalovaného ml. P. G. vyššia než malá.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého. Podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahy a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliadol tiež najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy a podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd pri rozhodovaní o výške trestu aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný ml. P. G. sa k spáchaniu prečinu priznal a svoje konanie oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Za poľahčujúcu okolnosť sa podľa § 36 písm. n) Tr. zákona považuje aj to, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Obžalovanému na druhej strane prirážaže to, že spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, súd obžalovanému uložil trest v rozpätí trestnej sadzby zníženej na hornej hranici o jednu tretinu.

Obžalovanému ml. P. G. uložil súd súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože uvedený skutok spáchal skôr, ako bol v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 63/2012 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin. V tejto súvislosti súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 63/2012 zo dňa 13.3.2013, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, na jeho sklony páchať majetkovú trestnú činnosť vychádzajúc z registra trestov (v súvislosti s jeho predchádzajúcim odsúdením platí fikcia neodsúdenia) a z hodnotenia oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj vzhľadom na následok jeho protiprávneho konania, dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného ml. P. G. je možné dosiahnuť iba uložením primeraného trestu odňatia slobody. Preto mu ho súd uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby zníženej podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona, po zohľadnení prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona. Vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného, mu súd výkon trestu podmienčne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Súd má za to, že trest, ktorý obžalovanému uložil bude pôsobiť individuálne preventívne, pričom jeho uložením sledoval zároveň aj generálnu prevenciu pred páchaním tohto druhu trestnej činnosti.

Poškodený sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, ktorá mu vznikla z titulu poškodenia zariadenia vozidla vo výške 80 €, odvolávajúc sa na odborné vyjadrenie, ktoré bolo podané predajňou - Autodiely, ul. Hlavná č. 71, 056 01 Gelnica, v zastúpení C. I.W., J. N., A.. I. Č.. X.

Z podaného odborného vyjadrenia týkajúceho sa ohodnotenia nákladov potrebných na opravu rozbitej sklenenej výplne okna ľavých dverí osobného motorového vozidla značky Volkswagen Vento a nákladov potrebných na opravu kábla prevádzky autoalarmu vyplynulo, že celková suma nákladov predstavuje 80 €. Keďže súd nemal pochybnosti o správnosti uvedeného ohodnotenia, obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal zaplatiť poškodenému škodu vo výške 80 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.