

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010543
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010543.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného W. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júna 2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného W. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom G. 7, Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/58/2020 zo dňa 19.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/26/2022 zo dňa 26.05.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. M. podal dňa 09.05.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody získal ponaučenie, uvedomil si, že jeho konanie nebolo správne, negatívne vníma a odsudzuje trestný čin, ktorý spáchal. V prípade podmiennečného prepustenia má zabezpečené bývanie. Súčasťou návrhu odsúdeného bolo aj čestné vyhlásenie vystavené V. Q., konateľom spoločnosti Jagon stav s.r.o. - Kamenárstvo, v ktorom bolo uvedené, že v prípade podmiennečného prepustenia bude menovaný odsúdený u neho zamestnaný.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky, hoci ÚVTOS Želiezovce odsúdeného odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom. Odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a taktiež nemožno u neho očakávať, že povedie riadny život, keďže opakovane páchal trestnú činnosť.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhla, aby bolo žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovené. Poukázala aj na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce, kde ho čiastočne odporúčajú prepustiť s dohľadom, s ktorým by odsúdený súhlasil. Ďalej poukázala na to, že hoci je 28-krát trestaný, v niektorých prípadoch sa na neho hľadí akoby bol netrestaný. Odsúdený sa vo výkone trestu poučil, už má svoj vek, má maloleté dieťa, o ktoré sa chce starať. Ďalej má vážny zdravotný stav, pre ktorý bol hospitalizovaný v Nemocnici pre odsúdených a obvinených v Trenčíne, je ochotný a schopný pracovať, má prisľúbenú prácu.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 21.10.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. U odsúdeného boli spočiatku zaznamenané adaptačné

problémy na podmienky výkonu trestu, v jednom prípade bezdôvodne vyhlásil hladovku. Vplyvom psychologického, pedagogického a režimového pôsobenia sa podarilo docieľiť stabilizáciu jeho psychického stavu a eliminovať jeho adaptačné problémy. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 08.11.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferencιαčnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil odpočinkom, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. O aktivity z kultúrno-osvetovej činnosti prejavoval záujem. Pracovne zaradený nebol. Do činností všeobecného rozvoja osobnosti odsúdeného v súvislosti s udržiavaním čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný kontakt udržiaval so strýkom. Nárok na návštevu si neuplatnil, kontakt formou telefonovania využíval so sestrou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom na jeho správanie a pozitívny postoj k plneniu povinností bol dňa 21.12.2022 umiestnený do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie sa odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na právnu tematiku. Do prednášok a besied organizovaných v oddiele sa zapája. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje konanie a hľadaniu kladných hodnôt a postojov k životu. Odsúdený verbálne prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Má nariadené ambulantné protitoxikomanické liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je zaobchádzanie zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier. Vo viacerých prípadoch bol účastníkom vedomostného kvízu. V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí vzhľadom na jeho zdravotný stav. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s primárnou rodinou. Písomný kontakt udržiava so strýkom. Kontakt formou telefonovania využíva so súrodencami. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave doposiaľ neuplatnil, o možnosť videonávštev neprejavil záujem.

Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil opakovane, napriek tomu v súčasnosti verbálne prezentuje kritický postoj k jej páchaniu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, porušenia ústavného poriadku sa nedopustil. Program zaobchádzania plní. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/58/2020 zo dňa 09.11.2021 vyplýva, že obžalovaný W. M. ním bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/26/2022 zo dňa 26.05.2022 boli odvolania obžalovaného W. M. a Okresnej prokuratúry Bratislava IV, podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/58/2020 zo dňa 09.11.2021, zamietnuté.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený v ňom má celkovo 28 záznamov odsúdení za trestnú činnosť rôznorodého charakteru, opakovane bol odsúdený pre trestný čin krádeže a marenia výkonu úradného rozhodnutia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/33/2022 zo dňa 04.02.2022, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmiernovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd dospel súd k záveru, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale len čiastočne splnil materiálne podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného ústavom vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne vo všetkých oblastiach. Hoci odsúdený verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu skôr prispôsobením sa podmienkam výkonu trestu, ako prejavom výraznejšieho polepšenia sa odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

U odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. V prejednávanom prípade odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody síce preukazuje svojím správaním polepšenie, avšak jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Odsúdený už bol v minulosti súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť a opakovane vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Skutočnosť, že odsúdený má v odpise registra trestov

za obdobie od roku 1988 do roku 2022 až 28 záznamov odsúdení, podľa názoru súdu značí, že v prípade odsúdeného nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala trestnú činnosť, z čoho vyplývajú dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pokiaľ sa odsúdený vo svojej žiadosti odvoláva na osobu svojej dcéry, v uvedenej súvislosti súd uvádza, že táto skutočnosť nie je novou skutočnosťou v živote odsúdeného, existovala už pred tým, ako bol odsúdený opakovane uznaný vinným pre spáchanú trestnú činnosť, no napriek jej existencii odsúdený trestnú činnosť páchal opakovane. Z uvedeného potom súd vyvodzuje, že táto skutočnosť sama o sebe nie je faktorom, ktorý by na osobu odsúdeného mal výrazný pozitívny vplyv zabraňujúci mu v páchaní trestnej činnosti. Analogicky, aj pokiaľ sa týka predloženého čestného vyhlásenia o prísluže zamestnania odsúdeného po jeho podmienenom prepustení, podľa názoru súdu nie je ani táto skutočnosť faktorom zakladajúcim u odsúdeného odôvodnený predpoklad vedenia riadneho života, keďže, ako sám uviedol, v uvedenej spoločnosti už v minulosti pracoval ako brigádnik, no napriek tomu sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený.

S poukazom na uvedené, celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je podľa názoru súdu možné dosiahnuť len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd presvedčený, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/24/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.