

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/140/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912208573  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912208573.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci maloletého O. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, I. J., t.č. N. Ú., O., B., a K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, I. J., v konaní o zákaz styku matky s dieťaťom a o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zákaz styku matky s maloletým Samuelom zamietá.

II. Návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému O. zamietá.

### odôvodnenie:

Otec sa podaním doručeným súdu dňa 29.5.2012 domáhal zákazu styku matky s maloletým synom O. z dôvodu agresívneho správania sa matky voči otcovi a najmä nedodržiavania diétnej stravy pre syna, čo negatívne vplyva na výchovu dieťaťa.

V návrhu uviedol, že styk matky s dieťaťom bol naposledy upravený rozvodovým rozsudkom tak, že matka bola oprávnená stretávať sa s dieťaťom každý párnny víkend v mesiaci od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. V čase rozhodnutia bol otec pod veľkým psychickým stresom zapríčineným rozchodom s manželkou a tiež problémami v spoložití s menovanou a jej rodinou. Žili v spoločnej domácnosti tak, že matka dieťaťa s druhom a mal. synom S. K. ( pochádzajúcim z jej mimomanželského vzťahu), nar. XX.XX.XXXX bývali v jednej izbe a otec so synom O. v druhej izbe. Napokon otec sa s mal. O. odsťahoval v auguste 2010, kedy si našiel podnájom v susednom B., v meste O., kde sa v súčasnosti zdržiavajú.

Otec zastáva názor, že od poslednej úpravy styku došlo na strane matky k podstatnej zmene pomerov. Matka nemá v mieste svojho bydliska vytvorené vhodné podmienky na pravidelné stretávanie sa s dieťaťom. Okrem toho matka nedodržiava bezpečnú diétu syna Samuela, napriek tomu, že má vedomosti o synových zdravotných problémoch.

Matka podala dňa 1.6.2012 návrh, ktorým sa domáhala zmeny v úprave rodičovských práv a povinností tak, aby syn Samuel bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa v minimálnom rozsahu ( 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa ). Konanie sa viedlo pod sp.zn. 15P/147/2012.

V návrhu uviedla, že otec sa s dieťaťom odsťahoval v r. 2010 bez toho, aby matke oznámil miesto zdržiavania sa. Matka v tom čase nemala o synovi žiadne informácie. Až po pár mesiacoch, v priebehu pojednávania o rozvod manželstva zistila, že sa presťahovali do prenájmu v B.. Absolútne s tým

nesúhlasila, pretože týmto bolo sťažené jej stretávanie sa so synom, keďže sa odsťahovali do 50 km vzdialeného mesta, ktoré je dokonca v inom štáte.

Maloletý O. v súčasnosti dochádza denne z B. na Slovensko do predškolského zariadenia, kde peši musí ísť dva kilometre, čo je pre dieťa veľmi vyčerpávajúce.

Od 4/2012 otec matke znemožňuje styk s dieťaťom. Stalo sa tak 14.4.2012, 28.4.2012 a 11.5.2012. Matka prišla do B., otec dieťaťa však dvere neotvoril, napriek tomu, že boli doma. Dňa 25.5.2012 opäť nikto neotváral dvere. Žiadal otca, aby jej dieťa odovzdal, bránil jej v tom, aj fyzicky a to napriek tomu, že dieťa s matkou chcelo ísť. Po veľkej hádke si dieťa napokon vzala a strávila s ním víkend tak, ako jej podľa rozsudku prináleží.

Odkedy žije v B., nemá o dieťati žiadne informácie, otec s matkou nekomunikuje, vôbec ju neinformuje, ani o jeho zdravotnom stave. Len od syna vie, že bol v nemocnici.

Matka má zato, že so synom majú veľmi dobrý vzťah, má záujem sa s matkou stretávať, avšak otec ho zastrašuje a bráni mu v kontakte s ňou. Je nepochybne v záujme dieťaťa, aby mal zachovaný riadny vzťah so svojou vlastnou matkou napriek tomu, že bol zverený do starostlivosti otca. Pri každej návšteve ju syn žiadal, aby mohol zostať s matkou. Matku trápi, že túto jeho žiadosť musí stále odmietat' a povedať mu, že musí ísť k otcovi.

Čo sa týka podmienok na výchovu dieťaťa, má pre syna vytvorené vhodné podmienky. Býva v dome svojho brata, dom je poschodový, dieťa tam má svoju izbu a má v ňom takisto aj sociálne zariadenie, kuchyňu a obývačku. Spĺňa všetky predpoklady nato, aby sa mohla postarať o dieťa.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/140/2012-15 zo dňa 14.6.2012 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 15P/147/2012 ( konanie o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností - zverenie maloletého Samuela do osobnej starostlivosti matky ) a sp.zn. 16P/140/2012 ( konanie o návrhu otca na zákaz styku matky s dieťaťom ), ktoré sa ďalej vedú pod sp.zn. 16P/140/2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matka, otca, maloletého O., oboznámením sa s lekáorskými správami, znaleckým posudkom, správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine dieťaťa ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov 14C/123/2010 zo dňa 7.12.2010, právoplatným dňa 26.1.2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Maloletý Samuel bol zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená vyživovacia povinnosť a zároveň súd upravil styk matky so synom tak, že menovaná bola oprávnená stretávať sa s dieťaťom každý párný víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/274/2009-35 zo dňa 29.3.2010, súd určil že K. K., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého S. K., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z matky K. K..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.6.2012 bolo zistené, že matka žije v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu, ktorý je vo vlastníctve jej otca. Dom užíva spoločne so svojim bratom a jeho rodinou. Poplatky spojené s bývaním hradí brat, ktorému p. K. prispieva sumou 50 € mesačne. V spoločnej domácnosti žije aj matkin druh Y. O., nar. X.X.XXXX, s ktorým vyše sedem rokov žije v partnerskom zväzku a ktorý je otcom maloletého S., nar. XX.XX.XXXX. P.O. je poberateľom invalidného dôchodku v sume 270 € mesačne.

Kolízny opatrovník v závere správy konštatuje, že rodina sa nachádza v zložitej situácii, nakoľko sa jedná o problémovú, konfliktnú rodinu, kde nezhody medzi rodičmi mal. dieťaťa dlhodobo pretrvávajú. Menovaní nie sú schopní komunikovať a bez deštrukcie sa dohodnúť v záujme dieťaťa. Účastníci konania o skutočnostiach týkajúcich sa syna Samuela a o priebehu styku matky s dieťaťom, podávajú opatrovníkovi rozporuplné informácie, preto opatrovník navrhuje nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie detí.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.2.2013 bolo zistené, že matka vykonáva osobnú asistenciu svojmu druhovi p.O.. Jej príjem tvorí peňažný príspevok na osobnú asistenciu vo výške 356€ mesačne, ktorý je vyplácaný ÚPSVaR Košice IV. Podľa vyjadrenia matky vzťah maloletých detí O. a S. je veľmi dobrý. Maloletý S. navštevuje predškolské zariadenie, za ktoré matka hradí 26 € mesačne. V čase šetrenia matka nevedela preukázať potraviny vhodné na diétne stravovanie maloletého O.. Uviedla, že potraviny nakupuje vždy čerstvé, po príchode dieťaťa do jej domácnosti.

Otec vo svojich výpovediach opakovane poukazoval na nevhodné správanie sa matky, dôkazom čoho sú fotografie, na ktorých je matka nahá za prítomnosti svojich detí. Dieťa sa podľa vyjadrenia otca občas pýta, či je nutné, aby išlo k matke. Je to z obavy, že v jej domácnosti stretne svojich bratrancov a sesternice, ktorí ho vraj vyzliekli a mali neho sexuálne narážky.

Na porovnanie predložil fotografie domácnosti, v ktorej žili ešte spoločne, kde je viditeľný neporiadok a špina a súčasnej domácnosti, ktorá je riadne zariadená, upravená a čistá. Matka tieto tvrdenia otca potvrdila.

Je presvedčený, že matka dáva dieťaťu potraviny, ktoré nepatria dieťaťu s celiakiou, ktorou trpí maloletý O.. Opakovane sa stalo, že dieťa malo po pobyte u matky tráviace problémy, dokonca bolo aj hospitalizované.

Z výpovede maloletého bolo zistené, k matke nechce chodiť, uprednostnil by, keby mama prišla k nemu a pred bránou domu by sa chvíľu porozprávali. Mama na neho kričí a aj ho bije po hlave a rukách. Nemá rád matkinho druha, nerozpráva sa s ním, pretože ten neovláda maďarčinu. Je presvedčený, že mama mu dáva stravu nevhodnú pre celiatikov, pričom vychádza z vysvetlení otca, ktorý mu ukázal potraviny, ktoré sú pre neho vhodné. Matka kupuje chlieb a rohlíky v obchode, tie sú pre neho nevhodné, zatiaľ čo otec chlieb vždy pečie doma zo surovín pre celiatikov. Otec mu vždy kúpi to, čo má rád. Keď je u mami, chodí len tak po dvore, avšak keď je doma s otcom hrajú spolu hry, otec sa mu na rozdiel od mamy venuje. Mama pije, vie to podľa fliaš čo sú na stole. V krčme, do ktorej raz zašli, keď ho odprevádzala domov, si dala biele víno. Stáva sa tiež, že ho nechá doma úplne samého aj s maloletým S..

Matka vo svojej výpovedi poukazovala na svoje možnosti poskytnúť synovi pestrejšiu stravu na rozdiel od otca, ktorý podáva dieťaťu len určité, často sa opakujúce jedlá. Dieťa je vždy, keď si ho príde vyzdvihnúť strnulé, no keď sa vzdialia, usmeje sa a povie, aby rýchlo išli preč. Poprela O. slová o tom, že doma sa pije. Tvrdí, že nepije ani doma ani mimo neho. Dieťaťu dáva len stravu, ktorá je pre jeho zdravotný stav vhodná, no pripustila, že sa mohlo stať, že zjedol aj niečo iné. Podľa jej názoru dieťa nevie zhodnotiť všetky výrobky, ktoré matka nakupuje, či sú pre neho vhodné alebo nie. Pozná len tie, ktoré otec kupuje. Ak mal O. zdravotné problémy, tak to len kvôli tomu, že v jej domácnosti má na výber oveľa väčšie množstvo potravín, tak že má v tendenciu zjesť viac ako je zvyknutý.

Z lekárskej správy pediatričky B.. M. O., zo dňa 15.10.2012, bolo zistené, že na ambulantne vyšetrenia sa dostavuje dieťa od októbra 2010 výlučne v doprovide otca. Na odborné ambulancie kde je dieťa dispenzarizované/ gastroenterológ, neurológ, psychiater, imonualergológ/ sa dostavuje takisto v doprovide otca. Otec je orientovaný v problematike základného onemocnenia dieťaťa / neznášanlivosť lepku / a dodržiavania diétnych opatrení a správnej výživy. Dodržiava liečené pokyny a na vyšetrenia sa dostavuje s dieťaťom podľa dohody s lekárom. Zanedbávanie starostlivosti o dieťa za strany otca lekárka nezaznamenala. Matka sa s dieťaťom od októbra 2010 nedostavuje na ambulantné vyšetrenia, ani na vyšetrenia u odborných lekárov. Podľa zdelenia dieťaťa a otca počas víkendovej starostlivosti matka nedodržiava liečebné pokyny a diétne opatrenia. Dieťa bolo opakovane vyšetrené na obvodnej ambulancii po víkende u matky s tráviacimi potiažami, onemocneniami dýchacieho aparátu a kožnými problémami. Matka zanedbáva starostlivosť o dieťa tým, že porušuje bezlepkovú diétu.

Z lekárskej správy psychologičky M..I. R., zo dňa 24.10.2012 bolo zistené, že mal. O. bol naposledy vyšetrený na jej ambulancii na podnet pedopsychiatra dňa 14.7.2011. Predtým bol vyšetrený 10.2.2010 a 10.12.2008. Dieťa bolo stále v doprovide otca. Matka s nimi nebola nikdy na vyšetrenie. Počas

vyšetrenia nebolo zaznamenané, že by sa otec o dieťa dostatočne nestaral, prípadne zanedbával. Skôr sa javil ako otec, ktorý až úzkostlivo sa stará o svojho syna. Počas rozhovoru udával nestarostlivosť zo strany matky o syna jednak po psychickej stránke a aj po výchovnej stránke.

Z lekárskej správy detskej psychiatričky B.. I. I., zo dňa 22.10.2012 bolo zistené, že maloletý O. je sledovaný na ambulancii pre emočné poruchy so začiatkom špecifickým pre detstvo. Na vyšetrenia dieťa dochádzalo stále s otcom, ktorý dodržiaval všetky inštrukcie a plány kontrol.

Na podnet súdu pozval Referát poradensko psychologických služieb ÚPSVaR Trebišov na konzultácie otca dieťaťa a maloletého O.. Z oznámenia psychologičky B.. B. R., pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, bolo zistené, že maloletý O., u ktorého bolo vykonané len orientačné psychologické vyšetrenie, sa t.č. javí ako bystré a samostatné dieťa, bez ťažkostí spolupracovať. Pri vyjadreniach používal slová, ktorých obsah nevedel celkom presne vyjadriť, napr. mama pije - nevie povedať podľa čoho to vie. Bolo zistené, že voči matke neprechováva jednoznačne negatívne emócie, skôr by bol rád, keby ho mala viac rada a nebila ho. Veľmi sa mu páči jedna teta, ktorú stretáva v kostole a ktorá sa k nemu veľmi milo správa. Želal by si, aby ona bola jeho mama. Jeho hlavnou oporou je otec, ktorého má veľmi rád a chce byť stále s ním. Ako negatívnu osobu vníma matkinho priateľa Y., ktorého sa bojí a nemá ho rád. Psychologička konštatuje v správe, že to môže byť jeden z dôvodov, prečo nechce chodiť k matke. Pokiaľ ide o stravovacie možnosti dieťaťa, tie sú vo vzťahu k matke silno ovplyvnené úzkostnými obavami otca. Chlapec presne vie, čo smie a čo nesmie jesť a dokáže matku usmerniť, resp. nevhodné jedlo odmietnuť. Faktom je, že Samuel navštevuje školskú jedáleň, kde, ako udáva, mu nedávajú diétu stravu, iba sa snažia vyhnúť jedlám výrazne nevhodným. Z finančných dôvodov to však otec, ktorý sa nachádza v hmotnej núdzi, nevie inak riešiť.

Zo správy B.. W. S., triednej učiteľky Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v O. C. S. bolo zistené, že mal. O. je žiakom 1.ročníka. Je fyzicky slabší, jeho školská zrelosť nie je dostačujúca. Pomaly si osvojuje učivo, jeho grafické znázornenie je na úrovni 4.ročného dieťaťa, matematické pojmy slabo ovláda, zatiaľ nespoznáva všetky doteraz prebraté písmená, súvislé čítanie neovláda, v učení dosahuje slabé výsledky.

Dieťa chodí pravidelne do školy, okrem choroby / 20 pracovných dní / čo je veľmi rozhodujúce v živote prváka. Nakoľko dieťa má celiakiu, nestravuje sa v školskej jedálni, hoci kuchárky mu vychádzali v ústrety, nosí veľmi jednostrannú desiatu / jablko, pečené zemiaky/, na výzvu sa trochu zlepšil výber stravy.

Každý deň dochádza zo vzdialenosti 15 km, s prestupmi a pešky 3 km, kvôli tomu je dieťa už ráno unavené a nevie sa sústrediť. Zovňajšok má upravený. Iné nedostatky neboli školou zistené.

Na návrh matky súd nariadil znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku M.. I. R., zo dňa 31.8.2013 bolo zistené, že matka bola viackrát pozvaná na vyšetrenie, ale ani raz sa nedostavila. Bola pozvaná dňa 9.7.2013, ale sa nedostavila a ani sa telefonicky neospravedlnila. Na pozvánke bolo aj telefónne číslo. Dňa 19.7.2013 mali rodičia súdne pojednávanie v inej veci a preto otec bol požiadaný, aby matku po pojednávaní poslal ohľadom dojednania ďalšieho termínu. Zároveň išla aj ďalšia pozvánka na 26.7.2013. Otec sa dostavil aj 19.7.2013 a oznámil, že matka sa na súdne pojednávanie nedostavila. Dňa 29.8.2013 sa kontaktovala telefonicky a udávala, že nemohla sa dostaviť, lebo mala vraj úraz. Telefonicky sa dojednával ďalší termín a to na 8.8.2013. Menovaná s termínom súhlasila. Na vyšetrenie sa však opäť nedostavila a ani inak sa nekontaktovala. Znalčka konštatuje, že je závažný predpoklad, že matka nejaví záujem o vypracovanie znaleckého posudku, resp. o riešenie danej veci, znalecký posudok sa preto vypracoval bez jej prítomnosti.

Na základe preštudovaniu spisového materiálu, rozhovoru, pozorovania a na základe výsledkov psychodiagnostických techník, znalčka dospela k takémuto záveru: vzťah maloletého dieťaťa k otcovi je kladný, vzájomne rešpektujúci s obojstrannou citovou väzbou a s dominanciou kladných citových prejavov obojstranne. Vzťah maloletého k matke nie je dosť pevný. Aj keď dieťa vysiela smerom k nej náznaky kladných citových prejavov, smerom od matky on kladné citové prejavy nepercipuje. Skôr prevládajú od matky negatívne prejavy. Dieťa je viac citovo viazané na otca. Preferuje výchovné prostredie otca. Otec od útleho veku sa o neho staral. Bol pre neho stále prítomný a doposiaľ aj je.

Otec odišiel zo spoločnej domácnosti, keď už nezvládol prostredie, v ktorom bývali. Odišiel spolu s dieťaťom, nenechal ho na starých rodičov, čo je zjavný dôkaz, že o dieťa mal a aj má záujem. Matka t.r. od februára nekontaktuje sa s dieťaťom a ani výživné neplatí. Znalkyňa sa prikláňa k názoru, že táto preferencia u dieťaťa sa vytvorila automaticky, bez nátlaku zo strany otca. Dieťa žije v prostredí otca. Ten sa o neho každodenne stará. Dieťa automaticky preberá jeho názory, postoje a aj hodnoty. Je málo pravdepodobné, že by otec priamo dieťa navádzal proti matke. Dieťa je však prítomné pri ich konfliktoch, keď matka pre neho príde. Komunikácia medzi rodičmi je zjavne narušená. Tieto konflikty sú pre dieťa psychicky zaťažujúce, chce sa im vyhnúť. To je jedna z príčin, prečo odmieta matku. Otec ani nemusí dieťa doslova ovplyvňovať voči matke, jeho negatívny postoj k stretávaniu sa s matkou môže byť aj dôsledkom jeho vyhýbania sa týmto konfliktom. Jednoznačne sa dá tvrdiť, že konfliktný vzťah rodičov negatívne pôsobí na formovanie osobnosti dieťaťa. Kým s otcom dieťa má stabilný vzťah, ktorý u neho zaisťuje istotu, bezpečie a ochranu, výchovné pôsobenie matky, ktorá podľa udávania dieťaťa - ešte aj keď je tam odchádza z domu a necháva ich aj s mal. bratom samých, resp. s inými, vyvoláva neistotu a narúša stabilitu afektívnej zložky osobnosti. Otec má primerané osobnostné predpoklady na výchovu dieťaťa vzhľadom na jeho povahové vlastnosti, intelektové a citové. Obaja majú podobné povahové vlastnosti. Povahové vlastnosti matky sa nezisťovali, nakoľko na vyšetrenie sa nedostavia. Vzhľadom na nízky fyzický vek, maloletý nie je celkom schopný vytvoriť si názor na matku a jej správanie. Prevláda ešte názorné a konkrétne myslenie. On len vidí, počuje, ale nie je schopný vyvodiť zodpovedné názory. Dieťa žije v bezprostrednej blízkosti otca a tým pádom chtiac - nechtiac preberá jeho názory, hodnoty, záujmy. Dieťa však počas vyšetrenia a rozhovoru nehodnotilo matku / dobrá - zlá atď/, len popisovalo jej správanie, keď je u nej. Nedá sa tvrdiť, že maloletý má strach z matky. Má strach z prostredia, kde matka býva. Matka nedokázala podľa maloletého pre neho vytvoriť kľudné prostredie, kde by sa cítil bezpečne, pod jej ochranou. Otca sa maloletý nebojí. Je medzi nimi prirodzený vzťah, uvoľnený, vzájomne rešpektujúci.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dieťa je vo výlučnej starostlivosti otca už niekoľko rokov. Ten mu vytvára stabilné, kľudné a harmonické rodinné prostredie, kde sa cíti spokojne a bezpečne. Otec mu po odchode z I. J., kde žili spolu s matkou, jej druhom, nevlastným bratom a ďalšími členmi rodiny, vytvoril skutočný domov. Bolo preukázané, že dieťa je citovo naviazané na otca, ktorý sa mu príkladne venuje. Otcovi nadovšetko dôveruje, otec je ten, ktorý mu poskytuje nehu, lásku a porozumenie. Matka argumentovala svojou schopnosťou poskytnúť dieťaťu lepšie podmienky, nakoľko na jej strane sú lepšie

finančné pomery, dieťa by nemuselo dochádzať do školy pešo a poskytla by mu pestrejšiu stravu. Bolo však preukázané, že matka sice dokáže poskytnúť dieťaťu pestrejšiu stravu aj vďaka svojej lepšej obratnosti vo varení a lepším finančným pomerom, no na druhej strane dieťa malo opakovane po víkendových pobytoch u nej tráviace ťažkosti, čo svedčí o jej nezodpovednom prístupe k zdravotnému stavu dieťaťa. Táto skutočnosť bola preukázaná nezávislými výpoveďami otca, maloletého a lekáorskými správami. Dôkazom v prospech otca dieťaťa je aj samotná výchova, zatiaľ čo otec sa synovi neustále venuje, spolu sa učia, hrajú, atď, matka to málo času, ktorý má počas úpravy styku nevyužíva tak ako by mala. Dieťa vypovedalo na súdnom pojednávaní a aj počas vyšetrenia u znalkyne, že matka opakovane domácnosť opúšťala a O. zostal spolu s bratom v starostlivosti matkinho druha, ktorý neovláda maďarský jazyk. Jej absencia v živote dieťaťa od februára 2013 nasvedčuje tomu, že O. v jej živote nezohráva tak podstatnú úlohu, ako sa v priebehu celého konania snažila prezentovať.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh matky na zmenu vo výchove ako nedôvodný zamietol.

Súd zamietol zároveň aj návrh otca na zákaz styku ako nedôvodný. Zákaz styku by bol v tomto prípade neprimeraným zásahom do práva rodiča. Otec poukazoval na násilnícke chovanie matkinho druha počas ich bývania v spoločnej domácnosti, ako aj na to, že matka nedodržiava bezlepkovú diétu. V priebehu konania sa nepreukázal negatívny vplyv matkinho druha na dieťa, to si k nemu vytvorilo chladný vzťah skôr z dôvodu nemožnosti spolu komunikovať kvôli jazykovej bariére. Správanie druha samo osebe ani nemôže byť dôvodom na zákaz styku matky s dieťaťom.

Bolo preukázané, že dieťa už čiastočne rozumie svojmu zdravotnému hendikepu, avšak z výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že vzhľadom k svojmu veku ešte nevie posúdiť jednotlivé potraviny a to aj z toho dôvodu, že otec sa zameriava kvôli finančnej náročnosti na nákup lacnejších, prístupnejších potravín a práve tie dieťa považuje za jediné prípustné. Keďže sa nepreukázalo, či malo dieťa zdravotné problémy kvôli tomu, že matka úmyselne umožnila dieťaťu zjesť niečo, čo celiatik nemôže alebo dieťa zjedlo naraz väčšie množstvo prípustných potravín tak ako to prezentovala matka, súd zatiaľ k zásahu do práva matky jeho obmedzením či zákazom nepristúpil. Dieťa k matke prechováva kladné citu, samo sa chce s matkou naďalej stretávať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.