

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/552/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111237580  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111237580.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: N.. H.. N. T., U.Á. X, X., proti odporkyni: T.. Z. I., L. W. K. O., T. S. XX, L., o návrhu na vypracovanie súdno-znaleckého posudku navrhovateľa, na odvolanie navrhovateľa a T.. T. T., U. X, X., proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. augusta 2012, č.k. 4C 159/2011-14, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa a T.. T. T. **o d m i e t a.**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku navrhovateľom. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1 a 3 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keď skonštatoval, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.11.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť vypracovať mu súdno-znalecký posudok, preto mu bola dňa 10.06.2012 doručená výzva prvostupňového súdu zo dňa 15.05.2012 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur s poučením, že ak do 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok nezaplatí, konanie bude zastavené. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu doručili dňa 07.11.2012 vyjadrenie, ktoré by bolo možné považovať za odvolanie, navrhovateľ a jeho manželka T.. T. T.Ú., ktorí nesúhlasili so zastavením konania, a uviedli, že navrhovateľ je chránenou osobou, zdravotne ťažko postihnutý viac ako 70%, a je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Mali za to, že prvostupňový súd úmyselne porušuje platné zákony, a škodí na zdraví, živote a majetku občanom, ktorí v zákonoch hľadajú oporu. Vyjadrili názor, že napadnuté uznesenie nedáva právny dôvod pre zastavenie konania, a žiadali, aby rozhodnutím súdu neboli ukracovaní pri uplatňovaní svojich práv a právom chránených záujmov, a aby súd rešpektoval zákony.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa a T.. T.Á. T. je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené dňa 30. augusta 2012. Zákom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania mu tak začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. dňom 31.08.2012, a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 14.09.2012 (piatok). Navrhovateľ podal odvolanie podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.11.2012, z čoho je zrejmé, že odvolanie podal po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene.

Súd prvého stupňa následne vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 18.07.2013 č.k. 4C 159/2011-28, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia uviedol, či je jeho podanie, doručené súdu dňa 07.11.2012 v spojení s ďalšími v uznesení špecifikovanými podaniami, odvolaním proti uzneseniu o zastavení konania, a v prípade, že odvolaním je, aby v rovnakej lehote 15 dní odstránil vady odvolania tak, že presne označí rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, nech uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom považuje napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, a čoho sa odvolaním domáha. V odôvodnení uviedol, že na doplnenie navrhovateľa vyzval, nakoľko jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu odvolaním, nespĺňalo všetky zákonom požadované náležitosti. Poučil ho, že podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.. Napriek tomu, že predmetné uznesenie prvostupňového súdu bolo navrhovateľovi doručené dňa 07.08.2013, nereagoval naň a vady odvolania neodstránil.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol, pričom poznamenáva, že ďalším dôvodom na odmietnutie odvolania navrhovateľa, a to podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. by v prípade, ak by bolo podané včas, bola skutočnosť, že odvolanie napriek kvalifikovanej výzve súdu prvého stupňa neopravil a nedoplnil v určenej lehote tak, aby obsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Čo sa týka odvolania T. T. T., odvolanie odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou. K tomuto záveru dospel po preskúmaní predloženého spisu, z ktorého zistil, že napadnuté uznesenie jej ani nebolo doručené, nakoľko nie je účastníčkou konania, ktoré bolo napadnutým uznesením zastavené, a teda nie je ani oprávnená podať voči nemu odvolanie.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli, a na ich priznanie ani nepodala návrh.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.