

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204034
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313204034.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, proti odporcovi E. H., bytom C. XXXX/XX, H., o zaplatenie 684 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo 16.07.2013 č.k. 5C 135/2013 - 21 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Zdôraznil, že v priebehu konania bol navrhovateľ vyzvaný, aby uviedol a predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa za predpokladu, ak pôvodný právny vzťah má charakter vzťahu spotrebiteľského. Navrhovateľ ani po výzve nedoplnil, resp. neopravil svoj návrh a nedoložil dôkazy požadované súdom prvého stupňa. Svojim konaním tak spôsobil, že nebolo možné objektívne zistiť, či v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Podľa súdu prvého stupňa tak nebola iná možnosť, len tento návrh na uplatnenie pohľadávky zamietnuť, o čom bol navrhovateľ poučený. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom, a to v súlade s ustanovením § 152 a nasl. O.s.p., a to z dôvodu, že Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčujú formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok zmeniť tak, aby návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu bolo vyhovené a zároveň, aby navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania. V dôvodoch odvolania navrhovateľ uviedol, že nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky - v tomto konaní odporcom. Navrhovateľ je vlastníkom cenného papiera (má len zmenku), ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty navrhovateľ k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku, ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať práva s týmto cenným papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov ako originálov zmenky pri uplatnení zmenkového nároku, predovšetkým pri uplatnení nároku zo strany indosátora je podľa jeho názoru neprípustné a nezákonné. Zdôrazňuje, že zmenkový záväzok je priamy, bezpodmienečný, nesporný, abstraktný a samostatný záväzok, celkom nezávislý aj od zabezpečovanej pohľadávky. Z toho vyplýva, že súd podľa jeho názoru nemôže od navrhovateľa požadovať preukázanie vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom, pretože ide o celkom odlišný právny vzťah, než aký je predmetom tohto súdneho konania. Žiadosť súdu o doplnenie návrhu bola tak celkom neopodstatnená a ak navrhovateľ požadované (pre prejednanú vec irelevantné) dokumenty nedoplnil, nemohlo dôjsť k zamietnutiu návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007.

Odvolačný súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O.s.p. a to spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Odvolačný súd poukazuje na článok 2 ods. 1, článok 3 ods. 1, článok 4 ods. 1, 4, článok 5 ods. 2,3,4, článok 7 ods. 1, 2 a článok 9 ods. 1, 2, 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorými sa upravujú európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu a ktoré upravujú konanie, postup pri vyplňovaní tlačív, postup ak tlačivo nie je riadne doplnené, postup vyplňovania tlačiva C na odpoveď, postupy pri doručovaní tlačív účastníkom konania, spôsob rozhodovania, ako aj rozsah vykonávania dôkazov.

Za nesprávnu je potrebné označiť formu rozhodnutia použitú pri rozhodovaní o uplatnenom nároku. Nariadenie č. 861/2007 v článku 4 ods. 4 umožňuje zamietnutie návrhu za predpokladu, ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 19 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasl. O.s.p. Podľa § 152 ods. 1 O.s.p. formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon, i uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo vyplýva z § 167 ods. 1 O.s.p.

Je potrebné konštatovať, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnou formou rozhodnutia nemal byť rozsudok, ale uznesenie. Dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie však nebolo použitie inej formy rozhodnutia než aká bola potrebná.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie povinnosti navrhovateľom uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená. Navrhovateľ pritom v tejto súvislosti uvádzal, že má k dispozícii jedine zmenku a údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované, oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Navrhovateľ bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal, a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Ak navrhovateľ vzhľadom na spôsob nadobudnutia zmenky nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponoval žiadanou listinou, nemohol byť pod hrozbou zamietnutia návrhu vyzývaný na splnenie tejto povinnosti. Ak napriek tomu v súlade s ustanovením článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojím postupom odňal navrhovateľovi právo na prejednanie veci podľa citovaného nariadenia.

So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.