

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203581
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203581.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého: M., narodený XX.XX.XXXX, toho času bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: O. štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Advokátska kancelária Tomáš HERMAN, advokát, so sídlom Kmeťova 13, Košice a S., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Andrea Oroszová, Advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 19, Košice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. D o č a s n e zveruje maloletého M., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého M. v sume 200 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/59/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom žiadala zveriť maloletého M. do svojej starostlivosti a zaviazat' otca na platenie výživné v sume 350 eur a upraviť styk otca s maloletými dieťaťom.

2. Dňa 16.05.2023 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to na úpravu styku s maloletým M. každý párný týždeň v sobotu od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod.

3. Súd dňa 17.05.2023 vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým synom v zmysle návrhu otca. Neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným dňa 17.05.2023.

4. Dňa 12.06.2023 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého syna do svojej starostlivosti a zaviazat' otca na platenie výživného v sume 300 eur mesačne až do právoplatného skončenia vo veci samej. Ako dôvod uviedla, že od podania návrhu ubehlo viac ako 9 mesiacov a práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu okrem styku neboli upravené žiadnym spôsobom. Nakoľko maloleté dieťa je toho času pri matke, pričom styk s otcom je realizovaný iba cez víkendy, žiada, aby bolo dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti. Zveriť dieťa do osobnej starostlivosti navrhuje z toho dôvodu, že pri každom lekárskom vyšetrení je od nej požadovaný doklad o zverení dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Tento stav, že dieťa toho času nie je nikomu zverené, nie je na prospech matke ani maloletému synovi. Nakoľko otec maloletého syna nerešpektuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané na základe jeho návrhu, pričom sa dožaduje dlhšieho času, dožaduje sa náhradných termínov, keď sa styk uskutočnil, matka má vážnu obavu, že otec si maloletého syna vezme k sebe a to z dôvodu neupravených pomerov. Keďže medzi otcom a matkou sú neustále nezhody a z

otcovej strany je robený neustály psychický nátlak a vyhrážky týkajúce sa maloletého syna, rozhodla sa podať predmetný návrh. Otec maloletého syna pracuje v dvoch zamestnaniach, kde jeho príjem spolu dosahuje okolo 1 600 eur v čistom. Otec maloletého syna sa domáha svojich otcovských práv, pričom svoje otcovské povinnosti si vôbec neplní. Ona je toho času iba na rodičovskom príspevku vo výške 472,60 eura, iný príjem nedosahuje. Z toho príjmu hradí nájomné vo výške 400 eur, nakoľko býva v podnájme. Toto hradí za pomoci rodičov. Výdavky má nasledovné: oblečenie 70 eur, lieky 30 eur, hygienické a kozmetické prípravky 100 eur, strava 250 eur, plienky 150 eur. Maloletý má zvýšené výdavky na kozmetické prípravky, nakoľko má atopický ekzém. Jediné, čo otca zaujíma, je styk, ktorý mu bol stanovený neodkladným opatrením, voči ktorému podala odvolanie. Iné skutočnosti ohľadne maloletého syna ho nezaujímajú.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 323 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám a spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri seba maloletého odovzdal do striedavej starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. znesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy treba neodkladne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebný okamžitý zásah súdu.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

19. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je prvoradým vždy záujem maloletých detí. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté deti negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujem dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletých detí. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodičov. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého a čo je v záujme jeho rodičov.

20. Súd na základe skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Na základe uvedeného mal súd osvedčené, že osobnú starostlivosť v súčasnej dobe o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladne upraviť práva rodičov, nakoľko za daného stavu je v záujme maloletého dieťaťa, aby boli upravené vzťahy rodičov k maloletému dieťaťu a tiež je žiaduce určiť, kto je z rodičov priamo zodpovedný za maloleté dieťa a uspokojovanie jeho potrieb. Preto súd maloleté dieťa zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doteraz zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/59/2022.

21. Príjem matky tvorí rodičovský príspevok a príspevok na dieťa vo výške 472,60 eura a príjem otca súhrnne suma 1 373 eur. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením platí (§ 366 C.m.p.), že povinnosť platiť výživné sa stanovuje v nevyhnutnej miere, čomu podľa názoru súdu zodpovedá uvedená čiastka, ktorej platením súd zaviazal otca maloletého a umožnil mu, aby výživné pre maloletého poukazoval k rukám matky. Podľa názoru súdu takto určené výživné umožní matke zabezpečovať maloletému riadnu starostlivosť a uspokojovať jeho základné oprávnené potreby až do rozhodnutia vo veci samej, kde bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov obidvoch rodičov ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a následne sa určí výška výživného pre maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.