

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122433040
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6122433040.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, v spore o zaplatenie 16.987,44 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žaloba o zaplatenie istiny vo výške 16.141,31 eur, úroku vo výške 5.386,54 eur, úroku z omeškania vo výške 26,43 eur, úroku z omeškania vo výške 810,66 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.941,31 eur od 20. 09. 2022 do 20. 10. 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.841,31 eur od 21. 10. 2022 do 20. 11. 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.741,31 eur od 21. 11. 2022 do 21. 12. 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.641,31 eur od 22. 12. 2022 do 19. 01. 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.541,31 eur od 20. 01. 2023 do 19. 02. 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.441,31 eur od 20. 02. 2023 do 19. 03. 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.341,31 eur od 20. 03. 2023 do 19. 04. 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.241,31 eur od 20. 04. 2023 do 20. 05. 2023, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 16.141,31 eur od 21. 05. 2023 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 418,28 eur s a z a m i e t a.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd – Okresný súd Banská Bystrica dňa 29. 09. 2022 (č. I. 28 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 16.941,31 eur, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 5.386,54 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 26,43 eur (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 810,66 eur (ide o úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dátumu poslednej úhrady žalovaného, so zákonným úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 16.941,31 eur od 20. 09. 2022 do zaplatenia, poplatkov vo výške 46,13 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 418,28 eur za predžalobnú výzvu podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 04. 2018 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1878586739. S účinnosťou od 03. 07. 2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu na 365.bank, a. s. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 18.900 eur, v dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 14. 10. 2021 úver za predčasne splatným. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalobca vykonal úhrady 6 x 100 eur dňa 18.

04. 2022, dňa 17. 05. 2022, dňa 19. 06. 2022, dňa 19. 07. 2022, dňa 21. 08. 2022 a dňa 19. 09. 2022. V súlade so zmluvou vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver zmluvné úroky, úroková sadzba bola dojednaná na 12,50 % ročne. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020. Za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny vo výške 11.072,27 eur. Z platieb bola na úroky započítaná suma 5.685,73 eur, platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z istiny vo výške 5.386,54 eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení s už zaplatenými úrokmi. Ďalej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške 46,13 eur, na ktorý vznikol žalobcovi nárok v zmysle zmluvy a sadzobníka poplatkov a rovnako si uplatňuje sumu vo výške 418,28 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky za predžalobnú výzvu podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 19. 10. 2022 pod sp. zn. 27Up/1329/2022 (č. I. 30 spisu) platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej a pretože žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde (č. I. 39 rub spisu), vec bola dňa 22. 12. 2022 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že platobný rozkaz namieta a nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v žalobe. V období od 05. 04. 2019 do 04. 01. 2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody, o ktorej skutočnosti telefonicky informoval žalobcu. Po návrate z výkonu trestu žalobcu informoval, že je nezamestnaný a že bude úver splácať v čiastkach, v ktorých je to jeho možnosťami. O tom, že bude platiť úver po 100 eur mesačne bol žalobca uzrozumený a s týmto zrejme súhlasil, keďže nevyjadril žiadne námietky. Má za to, že na vyhlásenie predčasnej splatnosti neboli splnené podmienky. Zo strany žalobcu mu nebolo doručené žiadne upozornenie pred vyhlásením splatnosti, ani oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti. Ďalej v zmysle § 566 Občianskeho zákonníka sa pri čiastočnom plnení dlhu plnenie dlžníka započítava najprv na istinu, potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Rovnako namieta náklady spojené s uplatnením pohľadávky, má za to, že tieto sú neoprávnené a neuvádzajú sa v časti VI. žaloby. Zároveň pripojil potvrdenie o prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 04. 01. 2021.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v duplike doručenej súdu (č. I. 38 spisu) uviedol, že v zmysle bodu 2.2 spotrebiteľskej zmluvy bol žalovaný povinný hradiť úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 334,90 eur, z čoho výška mesačnej anuitnej splátky bola 312,22 eur a mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver vo výške 22,68 eur. V zmysle bodu 4.9 spotrebiteľskej zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru bola banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatným. Dňa 20. 09. 2021 zaslal žalobca žalovanému list Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17. 09. 2021, ktorým upozornil žalovaného na omeškanie viac ako tri mesiace a súčasne upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Dňa 15. 10. 2021 zaslal žalovanému list Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.10. 2011, v zmysle ktorého oznámil žalobcovi predčasné zosplatenie úveru. Uvedené dokladujú elektronickými podaciami hárkami. Žalobca má za to, že bola splnená podmienka dôjdenia právneho úkonu do dispozitívnej sféry žalovaného. Pokiaľ sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 418,28 eur, podľa bodu 3.1 spotrebiteľskej zmluvy má banka v prípade meškania so splácaním úveru právo uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/54/2022-47 zo dňa 03. 01. 2023, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 14. 02. 2023 (č. I. 49 spisu) tohto vyzval na podanie repliky. Pretože sa žalovaný nevyjadril, vo veci bolo nadriadené pojednávanie.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolanie na pojednávanie vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

7. V priebehu súdneho sporu podaniami doručenými súdu dňa 15. 02. 2023 (č. I. 51 spisu), 16. 03. 2023 (č. I. 67 spisu), 04. 05. 2023 (č. I. 75 spisu) a 08. 06. 2023 (č. I. 86 spisu) zobral žalobca žalobu čiastočne späť a uviedol, že žalovaný uhradil dňa 20. 10. 2022, 20. 11. 2022, 21. 12. 2022, 19. 01. 2023, 19. 02.

2023, 19. 03. 2023, 19. 04. 2023, 20. 05. 2023 osemkrát po 100 eur, ktorú veriteľ započítal na istinu pohľadávky, preto súd konanie v tejto časti vo výroku II. tohto rozsudku zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka zo dňa 23. 04. 2018 (č. I. 15 spisu), vrátane splátkového kalendára (č. I. 16 spisu), s aktuálnym stavom úveru ku dňu 31. 08. 2022 (č. I. 17 spisu), s Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17. 09. 2021, s Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14. 10. 2021 (č. I. 26 spisu), s vyčíslením zmluvného úroku z omeškania od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (č. I. 27 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi D. E., F. Bratislava (k zmene obchodného mena na XXX.E. a. s. došlo 03. 07. 2021) v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 23. 04. 2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského účelového úveru určeného na refinancovanie vo výške 18.900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 96 mesačných splátkach po 334,90 eur, fixná úroková sadzba bola dojednaná na 12,50 %, RPMN 15,70 %, priemerná RPMN na 8,75 % a celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť na 32.149,55 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 20. 04. 2026 a splatnosť prvej mesačnej splátky na 20. 05. 2018. V bode 4.9 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatným, ak je dlžník v omeškani viac ako 3 mesiace so zaplacením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Výzvou zo dňa 17. 09. 2021 (č. I. 25 spisu) veriteľ upozornil dlžníka, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. 1878586739 zo dňa 23. 04. 2018 a ku dňu 17. 09. 2021 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.551,77 eur v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať od dlžníka úhradu celej úverovej pohľadávky. Listom zo dňa 14. 10. 2021 (č. I. 26 spisu) veriteľ úverový záväzok dlžníka vyhlásil za predčasne splatný v celom rozsahu ku dňu 14. 10. 2021 a vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy 19.733,72 eur. Z potvrdenia o prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mal súd preukázané, že žalovaný bol v čase od 05. 04. 2019 do 04. 01. 2021 vo výkone trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 OZ je upravený v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky:

- 1./ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach,
- 2./ dohoda medzi zmluvnými stranami, t. j. veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh,
- 3./ uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky,
- 4./ upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

15. Pokiaľ ide o zosplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľského úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ spresňuje podmienky splácania záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy v splátkach. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ, a teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok, najskôr však po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplacením splátky a za podmienky, že spotrebiteľa upozorní v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ na to, aby ho bolo možné považovať za kvalifikované, musí obsahovať označenie konkrétnej splátky, vo vzťahu ku ktorej veriteľ mieni dané právo uplatniť. Účelom tohto zákonného ustanovenia je ochrana spotrebiteľa. Z toho dôvodu musí dodávateľ jednostranný úkon – výzvu na zaplatenie omeškanej splátky oznámiť spotrebiteľovi určitým spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ zosplatiť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie pre spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplacením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejme jednak splnenie zákonných podmienok – uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz (z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 03. 2021, sp. zn. 7CoCsp/2/2022).

17. Výzvou zo dňa 17. 09. 2021 (č. I. 25 spisu) veriteľ upozornil dlžníka, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a ku dňu 17. 09. 2021 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.551,77 eur. Možno skonštatovať, že vo výzve pred zosplatením veriteľ neuviedol s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní, preto túto výzvu nemožno považovať za kvalifikovanú, teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané zák. ust. § 53 ods. 9 OZ. Z týchto dôvodov súd žalobu v zostávajúcej časti ako nedôvodnú zamietol, nakoľko nárok bol uplatnený z titulu zosplatenia a nie je dôvodné priznať pohľadávku v rozsahu splátok splatných ku dňu rozhodovania súdu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023)

18. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci (v časti, v ktorej súd žalobu zamietol) náhradu trov konania nepriznal, pretože si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.