

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010896  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010896.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou  
podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 29.10.2013, tento

### r o z h o d o l :

Obvinení

1. P. G. narodený XX.XX.XXXX v L.

trvale bytom I. č. XXX

2. S. H. narodený XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom

I. č. XXX

3. H. H. narodený XX.XX.XXXX v L., trvale bytom

I. č. XXX

4. F. G. narodený XX.XX.XXXX v L., trvale bytom

I. č. XXX

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

v b o d e 1

obvinení P. G. a S. H.

dňa 05.03.2013 asi o 22.00 h v obci Šarovce po predchádzajúcej dohode preskočili železný plot rodinného domu č. XXX, tak sa dostali do dvora rodinného domu, kde si kľúčom , ktorý sa nachádzal vo visiacom zámku, otvorili vonkajšie drevené dvojkrídlové dvere, následne vnútorné vchodové dvere vedúce do obývacej izby najskôr vypáčili sekerou, ktorú našli v kôlne v zadnej časti dvora a nakoľko sa im dvere nepodarilo vypáčiť, obvinený P. G. ich nohou vykopol, tak sa dostali do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks LCD televízor zn. Samsung s diaľkovým ovládačom, 1 ks DVD prehrávač zn. Philips, 2 ks vodná fajka, 20 l domácej pálenky v sklenených litrových fľašiach, 1 ks fľaša Martini, 1ks bankovka nominálnej hodnoty 50 pengö, 1ks bankovka nominálnej hodnoty 100.000,- pengö, 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 10 pengö, 1 ks papierová bankovka nominálnej hodnoty 10

pengö, 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 500,- Kčs - okolkovaná, 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 50,- Kčs, 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 25,- Kčs a 1 ks bankovka nominálnej hodnoty 20,- Kčs, čím spôsobili poškodenému Z. U. odcudzením vecí škodu vo výške 490,25 eur a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 250,- eur

v bode 2

obvinení P. G., H. H. a F. G.

dňa 07.03.2013 asi o 00,30 h v obci Šarovce po predchádzajúcej dohode preskočili železný plot rodinného domu č. XXX, tak sa dostali do dvora rodinného domu, otvorenými a poškodenými vchodovými dverami vošli do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili 12 ks fliaš alkoholických nápojov rôznych značiek, 1 pár športovej obuvi zn. Reebok, 1 pár športovej obuvi zn. Puma, 2 sady posteľného prádla a 1 ks obrus, čím spôsobili poškodenému Z. U. škodu vo výške 400,55 eur

v bode 3

obvinený P. G.

dňa 02.01.2013 asi o 20,10 h v Šarovciach kameňmi rozbil 2 ks sklenených výplní výkladu a 1 ks zrkadlo vo vnútorných priestoroch predajne COOP Jednota Levice- prevádzka Šarovce, čím spôsobil poškodenej COOP Jednote Levice, Dopravná 14, Levice škodu vo výške 313,-eur

t e d a

obvinený P. G.

bode 1 a 2

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného

v bode 3

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený S. H.

v bode 1

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného

obvinený H. H.

v bode 2

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

obvinený F. G.

v bode 2

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

tým spáchali

obvinený P. G.

bode 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena a/, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

v bode 3

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

obvinený S. H.

v bode 1

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena a/, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

obvinený H. H.

v bode 2

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena a/, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

obvinený F. G.

v bode 2

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena a/, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzujú sa

obvinený P. G.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

obvinený S. H.

podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky .

obvinený H. H.

podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

obvinený F. G.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok .

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému F. G. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/133/2013 zo dňa 24.09.2013, doručeným dňa 04.10.2013, právoplatným dňa 14.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným P. G. a S. H. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. U., narodenému XX.XX.XXXX v L., bytom H., S. H. č. X, prechodne bytom G., K. X škodu vo výške 250,-eur a obvineným P. G., S. H., H. H. a F. G. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. U., narodenému XX.XX.XXXX v L., bytom H., S. H. č. X, prechodne bytom G., K. X škodu vo výške 349,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému Františkovi Birdáčovi povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, Dopravná 14, 934 01 Levice, škodu vo výške 313,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 136/2013, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom

rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.