

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/483/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210367
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813210367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému H. J., nar. XX. XX. XXXX, G. U. XXX, o zaplatenie 925,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 862,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01. 07. 2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 15,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd vylučuje na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 925,29 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 862,20 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 925,29 Eur od 01. 07. 2013 do zapenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 29. 06. 2011 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 862,20 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 24 mesačných splátok vo výške 54,97 Eur, t. j. celkom 1 316,88 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 07. 2011. Na základe tejto zmluvy prevzal žalovaný od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim odpisom na úverovej zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy požiadal žalobcu, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie žalobca uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Dňa 09. 02. 2012 vydal Okresný súd Rožňava trestný rozkaz č.k. 3T/23/2012, v ktorom uznal žalovaného za vinného z prečinu úverového podvodu podľa ust. § 222 os. 1 Trestného zákona a to z dôvodu, že vylákal od žalobcu úver tým, že uviedol nepravdivé údaje o tom, že je starobný dôchodca, čím uviedol žalobcu do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, čím mu spôsobil škodu najmenej vo výške 862,20 Eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len VÚP - podmienky sú uvedené na zadnej strane Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť). Podľa bodu III.-4-1. VÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Cetelem splátku použije na úhradu

dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy neuhradil. Na predžalobné výzvy nereagoval. Cetelem je oprávnený úverovú zmluvu písomne vypovedať formou doporučeného listu s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď klientovi doručená. Podľa bodu V.6 VÚP ku dňu účinnosti výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vypovedal úverovú zmluvu dňa 28. 03. 2013. Dňa 30. 06. 2013 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa bodu V.-3. VÚP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 925,29 Eur (862,20 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a 63,09 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru). Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 07. 10. 2011, t. j. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 862,20 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 925,29 Eur od 01. 07. 2013 do zaplatenia.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Na pojednávanie dňa 29. 10. 2013 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že trvá na podanej žalobe a súhlasí, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

Žalovaný na pojednávaní dňa 29. 10. 2013 uviedol, že neplatil pôžičku žalobcovi, lebo po uzavretí zmluvy mu neprišli žiadne šeky od žalobcu. Je si vedomý toho, že bol vydaný trestný rozkaz, no neprišli mu šeky od žalobcu, preto doteraz nič nezaplatil. Dostáva sociálne dávky spolu s aktivačnými spolu 130,-Eur, môže splácať dlh po 10,-Eur mesačne. Býva v dome spolu s manželkou a 18 ročným synom. Nikto z nich nepracuje.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 29. 06. 2011, Žiadosťou o financovanie (súčasť zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru), trestným rozkazom č. 3T/23/2012-52, Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, Odstúpením od úverovej zmluvy a výpisom z obchodného registra žalobcu.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 862,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01. 07. 2013 do zaplatenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na

Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.