

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/652/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511208613
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3511208613.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava V., Údernícka 5, IČO 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO 36 613 843 proti odporkyňi: W. A., nar. XX.X.XXXX bytom O., A. 400/6, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO 36 727 334 o zaplatenie 603,67 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. apríla 2013, č. k. 11C/307/2012 - 67, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku III. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ **j e p o v i n ť** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, spolu vo výške 147,64 Eur, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. V druhom a treťom výroku rozhodol o náhrade trov konania, podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. Konštatoval, že odporca a vedľajší účastník, majú právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý zaviniel zastavenie konania. Uznesením okresný súd, priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 57,18 Eur, ktoré navrhovateľovi uložil zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostávala z nákladov na právnu službu advokáta, ktorú určil podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie obsahujúce námietku premičania 39,84 Eur + režijný paušál 7,81 Eur + 20% DPH). Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu okresný súd ich náhradu nepriznal. V štvrtom výroku navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 29,37 Eur podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, podal zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu včas odvolanie. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania a súčasne náhradu trov odvolacieho konania, spolu vo výške 182,25 Eur. Vytýkal okresnému súdu, že uznesenie v jeho napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Pri určovaní výšky priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, podľa názoru vedľajšieho účastníka, okresný súd postupoval svojvoľne a vec nesprávne právne posúdil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka, právne vec riadne prevzal a s vedľajším účastníkom na prvej porade prerokoval postup v konaní. Zastával názor, že súd pri nepriznaní prvého úkonu vedľajšieho účastníka, postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru súdov Slovenskej republiky.

Navrhovateľ využil svoje právo, vyjadriť sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka a vo svojom písomnom stanovisku, ktoré podal prostredníctvom svojho zástupcu, žiadal uznesenie okresného súdu, ako vecne správne potvrdiť. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie, schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa, podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z., majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery, ustálil aj Krajský súd v Bratislave, vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku, bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu, bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zjavné, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník, viaceré procesné podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových, významných skutočností, vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na to, že uvedenú činnosť by malo byť schopné, účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov, v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici, v rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012. Súčasne žiadal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,28 Eur.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné a preto je potrebné uznesenie okresného súdu, v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. O odvolaní vedľajšieho účastníka rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti, je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Spotrebiteľské združenie OSA má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

V prejednávanej veci, je predmetom konania pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi, vo výške 603,67 Eur s príslušenstvom, ktorú uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy. Návrh na začatie konania, podal navrhovateľ dňa 08.09.2011.

Advokát JUDr. Rudolf Priečinský, podaním zo dňa 19.04.2012, doručeným okresnému súdu dňa 26.04.2012, oznámil, že jeho prostredníctvom vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník na strane odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9. Žiadal doručiť návrh na začatie konania a jeho prílohy a súčasne navrhol priznať náhradu konania. Zároveň vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, voči odporcovi.

Okresný súd doručil zástupcovi vedľajšieho účastníka, návrh na začatie konania.

Zástupca vedľajšieho účastníka, po doručení návrhu podaním z 22.03.2013, doručeným okresnému súdu 25.03.2013, vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a vyčíslil náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaním z 18.04.2013, doručeným okresnému súdu 23.04.2013, vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, odvolací súd zhodne s názorom okresného súdu, dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ a je preto zodpovedný za náhradu trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Odvolací súd však dospel odlišne od rozhodnutia okresného súdu k záveru, že za účelné v prejednávanej veci, je potrebné považovať tri úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiada odmenu, pretože boli uskutočnené efektívne, v prospech odporcu - spotrebiteľa. Zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 22.03.2013, za ktoré mu patrí tarifná odmena z tarifnej hodnoty 603,67 Eur, t. j. 2x 39,84 Eur, /§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z.z./, ďalej mu patrí 1x odmena v polovici z rovnakej tarifnej hodnoty za podané odvolanie t.j. 19,92 Eur, /§ 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl./, k tomu 3x 7,81 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3) a 20% DPH (§ 18 ods. 3) t.j. spolu 147,64 Eur náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.