

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203495
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8212203495.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Michal H., nar. X.XX.XXXX, bytom, XXX XX V. 304, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 524,64 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie v časti 192,70 eura **z a s t a v u j e .**

Konanie v časti 192,70 eura **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,79 eura od 12.6.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,05 eura od 12.7.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,20 eura od 12.8.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.9.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 78,64 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.6.2010 do zaplatenia **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 173,21 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 524,64 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi

vedeného pod referenčným číslom 1.91529133. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 7904910400 splatná 11.6.2009 na sumu 53,79 eura, fa č. 7905915778, splatná 11.7.2009 na sumu 52,05 eura, fa č. 7906930867 splatná dňa 11.8. 2009 na sumu 85,20 eura, fa č. 7907968874, splatná dňa 11.9. 2009 na sumu 1,66 eura, fa č. 7005089612 splatná dňa 11.6.2010 znejúca na sumu 331,94 eura.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Navrhovateľ má právo od odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,79 eura za obdobie od 12.6. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 52,05 eura za obdobie od 12.7. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 85,20 eura za obdobie od 12.8. 2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura za obdobie od 12.9.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 12.6.2010 do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania (zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiť. Vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca doručenie vykázané, pojednávajúce nežiadal odročiť, oznámil, že má s navrhovateľom dohodnutý splátkový kalendár a tento dodržiava.

Vedľajší účastník návrh v časti zmluvnej pokuty navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 268 ods.1 zákona č. 519/1991 Zb., § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb., vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom. Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov, bodu 1 - postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 7005089612 splatná 11.6.2010 na sumu 331,94 eura (zmluvná pokuta), faktúra č. 7904910400, splatná 11.6.2009 na sumu 53,79 eura, faktúra č. 7905915778, splatná

- 3 -

4C/223/2012

dňa 11.7. 2009 na sumu 52,05 eura, faktúra č. 7906930867, splatná dňa 11.8. 2009 na sumu 85,20 eura, faktúra č.7907968874, splatná dňa 11.9.2009 na sumu 1,66 eura.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priloženej faktúry- faktúr vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplatenia za poskytnuté služby 192,70 eura a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Vedľajší účastník vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vstúpil do konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura. Návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 52 ods. 2, 53 ods. 1 prvá veta, 53 ods. 5 podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Čo sa týka zmluvnej pokuty vedľajší účastník túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, zároveň poukázal, že otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012. Ďalej poukázal na článok 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (53a občianskeho zákonníka).

Z dohody o zaplatení dlžnej sumy zo dňa 19.6. 2012 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi účastníkmi BL Telecom debt, s.r.o.(navrhovateľom) a Michal Drobňák (odporcom), z článku I. bodu 1 vyplýva zoznam faktúr č. 7904910400,7905915778,7906930867,7907968874,7005089612 na sumu 524,64 eura. Z bodu 2 vyplýva, že dlh odporcu voči navrhovateľovi v zmysle rozhodnutia vzhľadom na prípadné úhrady odporcu predstavuje k dnešnému dňu sumu 666,74 eura, ktorá sa skladá z istiny, zmluvnej pokuty, vyčíslených úrokov z omeškania a súdneho poplatku. Podľa bodu4)odporca svoj dlh voči navrhovateľovi uvedený v bode 2 tohto článkuuznáva , čo do dôvodu a výšky.. a zaväzuje sa ho uhradiť ta, ako je uvedené v článku II. bode 1 ... dohody, podľa ktorej splátky boli dojednané v nasledujúcich termínoch 1) výška splátky 37,10 eura, dňa25.10.2012 neuhradená časť dlhu 666,74eura, 2) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.11.2012 neuhradená časť dlhu 629,64eura, 3) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.12.2012 neuhradená časť dlhu 592,54eura, 4) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.1.2013 neuhradená časť dlhu 555,44eura, 5) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.2.2013 neuhradená časť dlhu 481,24eura, 6) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.3.2013 neuhradená časť dlhu 444,14eura, 7) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.4.2013 neuhradená časť dlhu 407,04eura, 8) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.5.2013 neuhradená časť dlhu 369,94eura, 9) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.6.2013 neuhradená časť dlhu 332,84eura, 10) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.7.2013 neuhradená časť dlhu 295,74eura, 11) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.8.2013 neuhradená časť dlhu 258,64eura, 12) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.9.2013 neuhradená časť dlhu 221,54 eura, 13) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.10.2013 neuhradená časť dlhu 184,44 eura, 14) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.11.2013 neuhradená časť dlhu 147,34eura, 15) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.12.2013 neuhradená časť dlhu 110,24eura, 16) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.1.2014 neuhradená časť dlhu 73,14 eura, 17) výška splátky 37,10 eura, dňa

25.2.2014 neuhradená časť dlhu 36,04 eura, 18) výška splátky 37,10 eura, dňa 25.3.2014 neuhradená časť dlhu 0,00 eura. Účastníci dohodu podpísali dňa 19.6. 2012.

- 4 - 4C/223/2012

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

- 5 - 4C/223/2012

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Konanie v časti 192,70 eura zastavil, uvedená suma predstavuje poskytnuté neuhradené telekomunikačné služby z faktúry č. 7904910400 splatná 11.6.2009 na sumu 53,79 eura, fa č. 7905915778, splatná 11.7.2009 na sumu 52,05 eura, fa č. 7906930867 splatná dňa 11.8. 2009 na sumu 85,20 eura, fa č. 7907968874, splatná dňa 11.9. 2009 na sumu 1,66 eura (spolu 192,70 eura). K tomu rozhodnutiu súd dospel titulom podania navrhovateľa 21.8.2013, ktorým tento žiadal aby súd vydal platobný rozkaz na sumu 196,86 eura s príslušenstvom, súd toto posúdil ako úpravu návrhu, pričom súdu bola predložená aj dohoda o splátkach - uznaní záväzku odporcu voči navrhovateľovi, vyjadrenia odporcu, že povinnosť voči navrhovateľovi plní titulom dohody. Súd dáva do pozornosti účastníkom, že dohoda zahŕňa aj pohľadávku navrhovateľa z faktúry číslo 7005089612 splatná dňa 11.6.2010 znejúca na sumu 331,94 eura, avšak v skutočnosti to predstavuje zmluvnú pokutu, pričom do konania v tejto časti vstúpil vedľajší účastník, ktorý poukázal na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Čo sa týka zmluvnej pokuty vedľajší účastník túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, zároveň zdôraznil, že otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012. Ďalej poukázal na článok 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (53a Občianskeho zákonníka). Aj napriek tomu, že navrhovateľ v konaní je aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení, táto povinnosť sa vzťahuje aj na neho, teda v zákaze používať neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) vo vzťahu k spotrebiteľovi,

preto súd procesným uznesením na pojednávaní 29.10.2013 nepripustil úpravu v tomto smere, pretože navrhovateľ sa domáha aj po úprave nároku zo zmluvnej pokuty. Vo veci ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) a konanie titulom splnenej časti zastavil a odporcu zároveň zaviazal na plnenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,79 eura od 12.6.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,05 eura od 12.7.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,20 eura od 12.8.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.9.2009 do zaplatenia. Návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.6. 2010 do zaplatenia zamietol, bez ohľadom na dohodu účastníkov,

- 6 - 4C/223/2012

resp. uznanie odporcu, pretože zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka a ako taká sa nesmie používať, teda v tejto časti súd sa stotožnil s dôkazom vedľajšieho účastníka, pretože tento má oporu v citovanom ustanovení.

Z predložených dôkazov vyplýva, že titulom plnenia odporcu tento povinnosť na istine podľa faktúr splnil, preto súd ako je vyššie uvedené konanie v tejto časti zastavil. Rozdiel medzi sumou 192,70 eura a navrhovanou úpravou 196,86 eura (+4,16 eura) odporca môže započítať na plnenie na príslušenstve tak ako je vyššie uvedené podľa jednotlivých faktúr. Plnenie na zmluvnej pokute súd zamietol spôsobom ako je vyššie uvedené.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vyslovení, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu zo základu 192,70 eura, čo predstavuje na súdnom poplatku sumu 16,50 eura podľa položky1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov, zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 eura (za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd 2 x 18,26 eura = 36,52 eura, paušál 2 x 7,63 eura = 15,26 eura, + 20 % DPH 10,36 eura. Trovy konania spolu na súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia 78,64 eura. Iné trovy nevznikli, pretože účastníci neboli prítomní na pojednávaní.

Do konania v časti zmluvnej pokuty vstúpil vedľajší účastník. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vyslovil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 173,21 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 331,94 eura, podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2014 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len AT), čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 24,90 eura a príslušný paušál (7,63 eura) pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, (§ 14 ods. 1, písm. a) AT) - 24,90 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 7.11.2012 (§ 14 ods.1 písm. b) AT) - 24,90 eura, paušál 7,63 eura, zas. pri pojednávaní 4.9. 2013 (§ 13a ods.4/AT) (nemeritórny) - 6,23 eura, paušál 7,81 eura, zast. pri pojednávaní 29.10.2013 (§ 13a ods. 4/AT) - 24,90 eura, paušál 7,81 eura . Odmena advokáta spolu (bez DPH) - 144,34 eura, DPH 20 % - 28,87 eura, odmena advokáta spolu (s DPH) - 173,21 eura. Vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa, avšak bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že vedľajší účastník vo vyjadrení v iných konaniach poukázal na zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 163/2011 z 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 161/2011 z 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co 32/2012 z 15.3.2012 a rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012. Teda úkony vedľajšieho účastníka boli účelne k meritu veci a príslúcha mu náhrada trov konania.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, daňové identifikačné číslo: 1031237812, vydal Daňový úrad Prešov 1, 11.11. 2004. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXX, spôsobom ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na
súdny výkon rozhodnutia.