

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201315
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. U., Z.. XX.XX.XXXX, umiestnená v Centre pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, 976 46 Valaská, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matka B. U., Z..XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Z. O., XXX XX Ž. Z. O., t. č. bytom A. XX, XXX XX X., Č. J. a otec v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie matky maloletého dieťaťa výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť nad maloletou M. U., Z.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd matku B. U.Č., Z.. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu M. U., Z.. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu poručníka mesto Ž. Z. O., ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- IV. Poručník je p o v i n ý podať správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom dieťaťa vždy do 30.06. a 31.12. toho ktorého roka, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom dňa 05.05.2023 podal návrh na začatie konania o podmienkach osvojiteľnosti a na pozbavenie výkonu rodičovských práv s odôvodnením, že maloletá M. U.Á., Z.. XX.XX.XXXX sa narodila mimo manželstva, ku ktorému dieťaťu otcovstvo nebolo určené. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 25P/46/2023-8 zo dňa 28.03.2023, vykonateľné dňa 28.03.2023, súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal mal. M. U., Z.. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti matky B. U., Z.. XX.XX.XXXX a dočasne ju odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Maloletá M. bola prijatá do CDR Valaská dňa 05.04.2023 a následne v ten deň bola umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny. Dieťa v profesionálnej rodine prosperuje veľmi dobre. Aktuálne v CDR Valaská prebiehajú interakcie so žiadateľmi a maloletou. Matka sa so zariadením nekontaktovala, o dieťa žiadnym spôsobom neprejavila záujem, nenavštívila ho. Príbuzní maloletej taktiež neprejavili žiadny záujem, dieťa nekontaktovali. Na základe týchto skutočností je maloletá právne voľná a pripravená na osvojenie. Matka pri osobnom rozhovore na úrade dňa 22.03.2023 uviedla, že maloletú chce dať na osvojenie, čo si riadne premyslela. Nechce a nedokáže sa o maloletú postarať a taktiež nikto z jej

rodiny si nemôže maloletú M. zobrať. Keďže jej chce zabezpečiť lepšiu budúcnosť, podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie. Dňa 22.03.2023 požiadal navrhovateľ určený úrad o zapísanie mal. M. do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť - formou osvojenia.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, budúceho poručiťeľa, zadovážením listinných dôkazov, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť, nakoľko matka od narodenia dieťaťa o dieťa nejaví záujem a udelila súhlas k osvojeniu. Zástupca navrhovaného poručníka mesta Ž. Z. O. súhlasil s ustanovením za poručníka mal. dieťaťa. Maloletá M. U., Z.. XX.XX.XXXX je narodená mimo manželstva. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13.06.2023 č. k. 25P/46/2023-41 umiestnené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská so sídlom Chalupkova 2, Valaská. Matka bola zaviazaná na platenie výživného 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Mal. dieťa sa na základe vydaného neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom na základe uznesenia č. k. 25P/46/2023-8, vykonateľného dňa 28.03.2023 nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská od 05.04.2023. Matka dňa 22.03.2023 podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie.

3. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť, súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

4. Matka maloletej v súčasnosti býva v X. v Č. J.. Dňa 22.03.2023 podpísala vyhlásenie o privolenie na osvojenie dieťaťa a odvtedy o maloletú neprejavila žiaden záujem.

5. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

7. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

9. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka maloletej M. U., Z.. XX.XX.XXXX na osvojenie, prípadne vyslovenie osvojiteľnosti tak nie je potrebný jej súhlas, pretože dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, teda je splnená podmienka § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine.

10. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky na osvojenie maloletej, preto súd určil, že maloletá je osvojiteľná. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jej najlepšom záujme, pretože do budúca maloletej umožní, aby bola osvojená a vyrastala tak v čo prirodzenom rodinnom prostredí.

11. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine zanedbaním maloletého dieťaťa, súd ju pozbavil výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo

nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

16. Za poručníka súd ustanovil mesto Ž.D. Z. O., ktoré s ustanovením za poručníka súhlasilo a spĺňa zákonom ustanovené podmienky na výkon tejto funkcie.

17. O trovách súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže týmto konaním účastníkom trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 356 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom

premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.