

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011029
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512011029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému E. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.c/, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona s použitím § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.06.2013 sp.zn. 2T/163/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm.d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný E. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. E.
K., Z. č. XXXX/XX,

odsudzuj e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písm.h/, písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.07.2013, sp.zn. 0T/69/2013, právoplatný dňa 28.07.2013 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.c/, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm.e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 03.05.2012 v čase asi o 12.30 hod. v Piešťanoch na detskom ihrisku medzi ulicami Mojmírovou a A. Hlinku, pristúpil k na lavičke sediacej E. Z. a B. G., pričom si v jednej ruke držal obnažený pohlavný

úd a s druhou rukou chytil kabelku, ktorú mala E. Z. prevesenú cez rameno, žiadal od nej cigarety a snažil sa jej ju z ramena strhnúť, čo sa mu však nepodarilo a následne si obnažený sadol na lavičku a onanoval, pričom sa pozeral na deti hrajúce sa na detskom ihrisku, čím by svojim konaním spôsobil E. Z. škodu vo výške 35 Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/74/2011, zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 13.07.2011, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a iné.

Za to mu bol uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písm.h/, písm.m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste, pričom v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/69/2013 mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody. Citovaným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III mu bol uložený pre prečin podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň žiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obhajkyňa obžalovaného navrhla vyhovieť odvolaniu obžalovaného s tým, aby mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/69/2013.

Zástupkyňa Krajského prokurátora v Trnave rovnako navrhla vyhovieť odvolaniu obžalovaného a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/69/2013.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Nakoľko odvolanie obžalovaného bolo obmedzené len čo do výroku o treste a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, preto obmedzil preskúmvaciu povinnosť len na tento výrok.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, nakoľko bol medzičasom odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/69/2013, právoplatný dňa 28.07.2013, pre prečin podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace. Skutok, pre ktorý sa proti obžalovanému vedie trestné stíhanie, spáchal dňa 03.05.2012 t.j. pred vyhlásením (doručením) trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/69/2013. Trestný rozkaz je zo dňa 28.07.2013, obžalovaný tento prevzal dňa 28.07.2013 a v tento deň trestný rozkaz nadobudol aj právoplatnosť.

Pri ukladaní trestu krajský súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na to, že odvolanie podal len obžalovaný, pri ukladaní trestu platí zákaz zmeny k horšiemu (reformatio in peius) v zmysle ustanovenia § 322 odsek 3 veta druhá, § 327 odsek 2 a § 391 odsek 2 Trestného poriadku. Ak bol uložený trest odňatia slobody bez podmiennečného odkladu jeho výkonu a odvolacím súdom bola zistená chyba spočívajúca v nepoužití ustanovenia § 42 Trestného zákona o súhrnnom treste, je výmerou trestu odňatia slobody, ktorá pri novom rozhodovaní o treste nesmie byť prekročená v dôsledku zákazu reformatio in peius, dĺžka pôvodne uloženého trestu. Touto výmerou

teda nie je súčet dĺžok nepodmienečných trestov odňatia slobody uložených pôvodným rozsudkom a rozsudkom, vo vzťahu ku ktorému je pri novom rozhodovaní ukladaný súhrnný trest.

Pri použití § 42 odsek 1 Trestného zákona krajský súd preto uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné navyiac uviesť, že vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/9/2012 zo dňa 21.05.2012, právoplatný dňa 21.05.2012, neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na to, že obžalovaný skutok, pre ktorý je t.č. stíhaný (t.j. vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/163/2012), spáchal po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.07.2011 sp.zn. 2T/74/2011 a pred vyhlásením citovaného rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/9/2012, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/74/2011, zo dňa 13.07.2011. Uloženie súhrnného trestu obžalovanému prichádza do úvahy teda len vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.07.2013 právoplatný dňa 28.07.2013, sp.zn. 0T/69/2013.

Zároveň krajský súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.07.2013 sp.zn. 0T/69/2013 právoplatný dňa 28.07.2013 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.