

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203581
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7821203581.11

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobkýň: ad 1/ A. B., B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F., ad 2/ G. H., B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX G., XXX XX J., obe zastúpené JUDr. Tomáš Jánošík, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov proti žalovanej: K. C., B. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX B., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov
z a s t a v u j e .

II. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkýň a žalovanej. Pôvodným žalobcom bol G. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v priebehu konania zomrel dňa XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Rožňava Uznesením č.k. 6C/75/2021-111 zo dňa 15.06.2023 rozhodol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/75/2021 po smrti žalobcu G. C., narodeného XX. XX. XXXX, zomrelého 08.12.2022 bude v spore pokračovať s jeho dedičmi - A. B., B. C., narodenou XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. (dcérou žalobcu), ako so žalobkyňou v 1. rade a G. H. B. C., narodenou XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX G., XXX XX J. (dcérou žalobcu), ako so žalobkyňou v 2. rade.

3. Dňa 13.09.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkýň prostredníctvom ich právneho zástupcu, ktorým žiadali prerušiť konanie z dôvodu, že ešte nie je ustálený okruh dedičov.

4. Dedičské konanie po poručiteľovi G. C., narodený XX. XX. XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XX, XXX XX B., je vedené na Okresnom súde Rožňava pod č.k. 8D/113/2022 a doteraz nie je právoplatne skončené. Okruh dedičov v konaní bolo pomerne ťažko stanoviť, nakoľko poručiteľ zanechal podľa lustrácie v Notárskom centrálnom registri viacero závetov a listinu o vydedení. Vzhľadom aktuálnemu stavu nebolo možné jednoznačne určiť okruh dedičov.

5. Okresný súd Rožňava Uznesením č.k. 6C/75/2021-144 zo dňa 12.10.2023, právoplatným dňa 11.11.2023 rozhodol, že konanie vo veci prerušuje do stanovenia okruhu dedičov v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava, pod č.k. 8D/113/2022.

6. Právny zástupca žalobkýň podaním zo dňa 19.04.2024 doručil súdu oznámenie o právnych nástupcoch žalobcu a to že v zmysle posledného závetu poručiteľa z obsahu ktorého vyplýva jasná vôľa poručiteľa zanechať svoj majetok A. B., B. C., narodenej XX.XX.XXXX a teda, že závetnou dedičkou okrem A. B. – dcéry poručiteľa je aj K. C. – bývala manželka poručiteľa. Súdu predložil Uznesenie

Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8D/113/2022, Dnot 13/2023. Zároveň súdu doručil aj späťvzatie žaloby v celom rozsahu jedným z právnych nástupcov žalobcu a to A. B.. Navrhol, aby súd konanie zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

7. Z Uznesenia Okresného súdu Rožňava, prostredníctvom notára JUDr. Jozefa Farkašovského, sp. zn. 8D/113/2022, Dnot 13/2023 zo dňa 13.02.2024 vyplynulo, že súd bude v konaní o dedičstve po poručiťovi G. C., B. C., nar. dňa X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, posledný trvalý pobyt B., L. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX, ďalej konať s účastníkmi: K. C., B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., L. XXXX/XX - závetná dedička, A. B., B. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. B., XXX XX I. XXX - dcéra a závetná dedička, a účasť v konaní detí poručiťefa: N. G. H., B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., I. XXXX/XXX, O. C., B. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. B., XXX XX P., K. XXX, ukončuje.

8. Nakoľko bolo konanie vo veci prerušené do do stanovenia okruhu dedičov v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava, pod č.k. 8D/113/2022 a Uznesením Okresného súdu Rožňava, prostredníctvom notára JUDr. Jozefa Farkašovského, sp. zn. 8D/113/2022, Dnot 13/2023 zo dňa 13.02.2024 bol jednoznačne ustálený okruh dedičov, súd v konaní pokračoval bez rozhodnutia o pokračovaní v konaní samostatným uznesením.

9. Konanie vo vzťahu k žalobkyni 2/ bolo zastavené z dôvodu, že hoci súd Uznesením č.k. 6C/75/2021-111 zo dňa 15.06.2023 rozhodol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/75/2021 po smrti žalobcu G. C., narodeného XX. XX. XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX bude v spore pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve s jeho dedičmi - A. B., B. C., narodenou XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, XXX XX F. (dcérou žalobcu), ako so žalobkyňou v 1. rade a G. H. B. C., narodenou XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX G., XXX XX J. (dcérou žalobcu), ako so žalobkyňou v 2. rade, avšak z Uznesenia Okresného súdu Rožňava, prostredníctvom notára JUDr. Jozefa Farkašovského, sp. zn. 8D/113/2022, Dnot 13/2023 zo dňa 13.02.2024 vyplynulo, že súd bude v konaní o dedičstve po poručiťovi G. C., B. C., nar. Dňa X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, posledný trvalý pobyt B., L. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa X.XX.XXXX, ďalej konať s účastníkmi: K. C., B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., L. XXXX/XX - závetná dedička, A. B., B. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. B., XXX XX I. XXX - dcéra a závetná dedička, a účasť v konaní detí poručiťefa: N. G. H., B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., I. XXXX/XXX, O. C., B. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. B., XXX XX P., K. XXX, ukončuje. Na základe uvedeného, bol v dedičskom konaní stanovený okruh dedičov, pričom dedičské konanie vo vzťahu k žalobkyni 2/ bolo ukončené, z tohto dôvodu súd konanie vo vzťahu k žalobkyni 2/ zastavil, s poukazom na znenie ustanovenia § 63 ods. 2 C.s.p..

10. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním, v ktorom majú účastníci na oboch stranách spolu tak postavenie navrhovateľa ako aj postavenie odporcu (indicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu je uplatnené i právo odporcu na vyporiadanie BSM súdom, a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci; uplatneniu jeho práva by naďalej bránila prekážka litispendencie. Preto je v prípade návrhu na vyporiadanie BSM treba „navrhovateľom“ v zmysle ustanovenia § 96 O.s.p. rozumieť ako navrhovateľa, tak aj odporcu. Z tohto dôvodu je treba k účinnosti späťvzatia žaloby súhlas odporcu a to i v prípade, že k späťvzatiu došlo prv než začalo konanie. V tomto prípade nejde o nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu podľa § 96 ods. 2 O.s.p., ale o skutočnosť, že za navrhovateľa je treba považovať obidve strany sporu a preto späťvzatie návrhu urobené len jednou z nich nemôže viesť bez súhlasu (vyjadrenia zhodnej vôle) druhej strany k zastaveniu konania. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. apríla 2009, sp. zn. 2 Cdo 52/2008)

11. Súd vyzval žalovanú dňa 24.04.2024, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Dňa 18.07.2024 sa žalovaná dostavila do Infocentra, kedy oznámila súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

12. Podľa § 63 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

13. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie na základe výslovného súhlasu žalovanej v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa 1/ vzala žalobu späť v celom rozsahu a navrhla nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán, preto by bolo možné konštatovať, že procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko sa však jedná o konanie o vyporiadanie BSM, ktoré je konaním, v ktorom majú účastníci na oboch stranách spolu tak postavenie žalobcu ako aj postavenie žalovaného a žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, tak ako to navrhla žalobkyňa, súd potom nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.