

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/99/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307010802
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hatalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1307010802.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Hatalovej a prísediacich Ing. Oľgy Jágerskej a Soni Kročilovej v trestnej veci proti obžalovanému: F. J., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm.a), písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 173 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 29.10.2013 takto

rozhodol:

F. A n t a l, narodený XX.XX.XXXX v Q., r.č. XXXXXX/XXXX,
trvale bytom A. č. XX, okres M., prechodne
bytom Q., T. č. XX, toho času vo väzbe
v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody v Bratislave,

sa uznáva za vinného, že

spolu s právoplatne odsúdeným: D. P., od presne nezisteného času do dňa 25.04.2007 v Bratislave na Skalickej ceste v garáži súpisné číslo XXX/X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia a protiprávne výrobou získavali metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch č. 139/1998 Z. z. v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok, následne tento memtamfetamín za peňažnú odplatu odovzdávali ďalším drogovým závislým osobám a dňa 25.04.2007 v uvedenej garáži po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia držali tieto hnutelné veci slúžiace na výrobu metamfetamínu: plastovú tubu s nápisom „Celaskon, šumivé tablety 500 mg, 10 ks“ s obsahom bordovo červeného práškoveho materiálu s hmotnosťou 32,2 g, ktorá obsahovala 32,2 g fosforu, zrezanú a zatavenú prázdnu injekčnú striekačku objemu 5 ml so stopami bieleho materiálu na dne, v ktorej sa nachádzali stopy efedrínu (resp. pseudoefedrínu), žiarovkovú lampu so stopami hnedej látky na dne ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu (resp. pseudoefedrínu), štyri kusy sklenených trubičiek (9 cm, 14 cm, 20 cm a 20 cm) a odlomená spodná časť pipety (16 cm), kde bola zistená prítomnosť stôp efedrínu (resp. pseudoefedrínu), červený plastový lievnik priemeru 9,5 cm s odrezanou stopkou (2 cm), v ktorom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu (resp. pseudoefedrínu), ďalej sklenený zaváraninový pohár objemu 2 l obsahujúci 180 ml kvapaliny s usadeninou obsahoval ropnú frakciu (pravdepodobne benzín), v ktorom bola zistená prítomnosť stôp efedrínu (respektíve pseudoefedrínu), sklenený zaváraninový pohár objemu 0,75 l obsahujúci 768 ml kvapaliny s usadeninou obsahujúci ropnú frakciu (pravdepodobne benzín), v ktorej bola zistená prítomnosť stôp efedrínu (respektíve pseudoefedrínu) a loratadínu, sklenený zaváraninový pohár objemu 0,75 l s etiketou s nápisom „Zeleninová zmes, 720 ml“ obsahujúci 625 ml kvapaliny s usadeninou obsahujúci ropnú frakciu (pravdepodobne benzín), v ktorej bola zistená prítomnosť stôp efedrínu (respektíve pseudoefedrínu) a loratadínu, 9 kusov prázdnych plastových injekčných striekačiek na vnútornom povrchu ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, efedrínu (respektíve pseudoefedrínu) a loratadínu, plastová injekčná striekačka

objemu 2 ml s obsahom 0,042 g práškoveho materiálu bordovo červenej farby s obsahom 0,042 g fosforu, plastová injekčná striekačka objemu 20 ml obsahujúca 10,7 g práškoveho materiálu bordovo červenej farby s obsahom 10,7 g fosforu so stopami efedrínu (respektíve pseudoefedrínu), sklenená kužeľová banka objemu 500 ml obsahujúca materiál bordovo červenej farby s prímiesou bielych hrudiek s hmotnosťou 10,45 g, ktorá obsahovala 10,45 g fosforu s prímiesou efedrínu (respektíve pseudoefedrínu) a stopami bromfeniramínu, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Bratislava, č.p.: PPZ-4260/KEU-BA-EXP-2007 vyplýva, že efedrín a pseudoefedrín sú surovinami pri príprave metamfetamínu a v zmysle zákona o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 331/2005 Z. z. sú zaradené medzi určené látky kategórie 1.,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vyrábal a predával psychotropnú látku,
- spoločným konaním prechovával predmety určené na nedovolenú výrobu psychotropných látok,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1, písm. a), písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 173 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa na výkon trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne sa ruší rozhodnutie OS Bratislava 3 č. k. 2T 118/2007 zo dňa 27.7.2007, právoplatný dňom 5.2.2008 vo výroku o treste, kedy bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa mu ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III , sp. zn. 46T 99/2007 zo dňa 29.6.2010, právoplatným dňa 15.7.2010 bol obžalovaný F. J. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1, písm. a), písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 173 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do Ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bolo podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava 3 , sp. zn. 2T 118/2007 zo dňa 27.7.2007, právoplatné dňom 5.2.2008, vo výroku o treste, kedy bol menovanému uložený trest odňatia

slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Odsúdený F. J. podal v predmetnej veci dňa 20.2.2013 návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu použitia tzv. „asperačnej zásady“ pri výmere jeho trestu.

Okresný súd Bratislava III o podanom návrhu uznesením sp. zn. 3Nt 8/2013 zo dňa 3.9.2013, právoplatným dňa 3.9.2013 rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného F. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A. č. 21, okres M., prechodne bytom Q., T. č. XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, a podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 99/2007 zo dňa 29.6.2010.

Súd v odôvodnení uznesenia o povolení obnovy konania konštatuje, že v rámci konania o povolení obnovy konania sa nepreskúma zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodne právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

Súd v rámci verejného zasadnutia o povolení návrhu na obnovu konania preskúmal spisový materiál a výsluchom odsúdeného zistil, že menovaný bol doposiaľ sice 11-krát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť, nikdy nie pre drogovú trestnú činnosť, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol.

Vzhľadom na skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, publikovaným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 v čiaske 104 Z. z., zrušil časť ustanovenia o použití asperačnej zásady, čo vo vzťahu k uloženej výške trestu možno považovať za novú skutočnosť, ktorá má vplyv na výšku trestu, ako aj vzhľadom k charakteru trestnej činnosti menovaného ako aj jeho postoj, súd vyhovel žiadosti odsúdeného a obnovu konania v prospech odsúdeného F. J. povolil.

Na základe povolenej obnovy konania v prospech odsúdeného F. J. predsedníčka senátu vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 29.10.2013, pričom v rámci hlavného pojednávania vypočula obžalovaného F. J., ktorý uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania podal z dôvodu, že chce aby mu bol uložený dostačujúci trest.

Predsedníčka senátu v rámci dokazovania oboznámila rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 99/2007 zo dňa 29.6.2010 (č. I. 410 - 425) ako aj odpis registra trestov po doplnení.

Po skončení dokazovania prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III v záverečnej reči poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 publikovaný pod č. 428/2012 a navrhol aby súd rozhodol o treste, pričom navrhol, aby súd opätovne po ustálení viny uložil primeraný nepodmienečný trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň navrhol, aby súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou a aby bol zrušený rozsudok tak, ako je uvedený v pôvodnom výroku o treste v rozhodnutí 46T 99/2007 zo dňa 29.6.2010.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči požiadal súd, aby zväžil všetky okolnosti, vyjadrenie obžalovaného a uložil výchovný trest, ktorý by v podstate prekryval doterajší výkon trestu.

Obžalovaný právom posledného slova uviedol, že žiada, aby súd zohľadnil, že je vo výkone trestu 5 rokov a 3 mesiace.

K dokazovaniu vykonanému na hlavnom pojednávaní je potrebné uviesť, že súd vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výške trestu, nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3Nt 8/2013 zo dňa 3.9.2013, právoplatným dňa 3.9.2013, súd rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného F. J. a podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 99/2007 zo dňa 29.6.2010.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 38 Tr. zákona prihliadnúc na pohľadujúce a prirážajúce okolnosti. Súd predovšetkým zobral do úvahy osobu obžalovaného, spôsob spáchania trestného činu a okolnosti, za ktorý ku spáchaniu trestného činu došlo.

Vzhľadom sa skutočnosť, že obžalovaný F. J. sa dopustil svojim konaním zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v jednočinnom súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi súd uložil s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému úhrnný trest. Na základe zistenia z priloženého odpisu registra trestov ako aj z priloženého spisového materiálu, že obžalovaný F. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, sp. zn. 2T 118/2007 zo dňa 27.7.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2008 odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. Vzhľadom ku skutočnosti, že skutky, pre ktoré je momentálne obžalovaný stíhaný predchádzajú právoplatnému odsúdeniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, sp. zn. 2T 118/2007 zo dňa 27.7.2007 a tieto skutky boli spáchané skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona. V danom prípade je pri zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona základná trestná sadzba v rozsahu 3 roky až 10 rokov.

Zrušeným výrokom o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 99/2007 zo dňa 29.6.2010 bol obžalovanému F. J. uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za skutky právne kvalifikované ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1, písm. a), písm. c) Trestného zákona (pri sadzbe 3 roky až 10 rokov) a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 173 ods. 1 Trestného zákona (pri sadzbe 1 rok až 5 rokov) vo výmere 8 rokov 8 mesiacov a to pri aplikácii asperačnej zásady, kde upravená trestná sadzba predstavovala rozsah 8 rokov 2 mesiace až 13 rokov 4 mesiace. Trest 8 rokov 8 mesiacov bol teda uložený na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby.

V čase rozhodovania Okresného súdu Bratislava III v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 46T 99/2007 bolo platné a účinné ustanovenie § 41 ods. 2 veta prvá Tr. zákona, podľa ktorého, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchanými dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 publikovaným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 bolo vyslovené nasledovné:

1. V § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Z vyššie citovaného výroku Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky jednoznačne vyplýva, že citovaná časť ustanovenia § 41 ods. 2 veta za bodkočiarkou Tr. zákona je nielen v nesúlade s Ústavou Slovenskej republiky, ale taktiež dňom publikácie nálezu v zbierke zákonov Slovenskej republiky stratila účinnosť.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2013 na základe vyššie uvedených okolností, dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného F. J. bude nutné pôsobiť trestom spojeným s odňatím slobody, ktorý vymeral v trvaní 7 rokov. Vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, register trestov obžalovaného a jeho osobný profil, je súd názoru, že i pri nezohľadnení asperačnej zásady trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov je výchovný a v žiadnom prípade nie represívny, ako uvádza obžalovaný na hlavnom pojednávaní a vo svojom odvolaní.

Obžalovaného F. J. súd s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že trest uložený obžalovanému je i trestom súhrnným, súd s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III , 2T 118/2007 zo dňa 27.7.2007, právoplatným dňa 5.2.2008, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Súd zároveň obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, nakoľko znalec L.. A. U. v závere znaleckého posudku zo dňa 23.8.2007 zaujal stanovisko, že u obžalovaného ide o abnormne štruktúrovanú osobnosť a dlhoročný abúzus a závislosť na opioidoch a psychostimuláciách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava, cestou Okresného súdu Bratislava III.