

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/332/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111224709
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111224709.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava proti žalovanej C. O., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca J. J., o zaplatenie 356,63 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 9C/71/2012-76 zo dňa 23.05.2012 takto

rozhodol:

Výroky rozsudku okresného súdu, ktorými súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal z r u š u j e a v tejto časti vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom sčasti vyhovel návrhu žalobcu, keď žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu 73,28 Eur s úrokmi z omeškania zo sumy 21,55 € vo výške 9,25 % ročne od 26.04.2011 až do zaplatenia, zo sumy 18,13 € vo výške 9,25 % ročne od 27.05.2011 až do zaplatenia, zo sumy 16,80 € vo výške 9,25 % ročne od 24.06.2011 až do zaplatenia, zo sumy 16,80 € vo výške 9,50 % ročne od 26.07.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd tak rozhodol na základe zistenia, že uvedená suma predstavuje žalovanou nezaplatené služby, ktoré jej žalobca dodal na základe zmluvy o pripojení uzavretou dňa 08.03.2011. Napriek preukázaniu porušenia právnej povinnosti na strane žalovanej súd nárok žalobcu v časti, v ktorej požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty súd mal zato, že v požadovanej časti zmluvnej pokuty navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadom platne dojednanej zmluvnej pokuty, preto návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. nepovažoval za preukázaný pre absenciu dohody o zmluvnej pokute v čase podpísania zmluvy a preto v tejto časti súd návrh zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti výroku rozsudku, ktorým okresný súd zamietol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a výroku ktorým rozhodol, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva, podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca má za to, že obligatórna forma dojednaní zmluvnej pokuty bola dodržaná. Uviedol, že účinnosť cenového výmeru má význam iba vo vzťahu k predajcom a obchodným zástupcom žalobcu, pre ktorý znamená určenie dátumu, od ktorého môže začať ponúkať akciové ceny upraveným príslušným cenovým výmerom. Samotné ustanovenie o platnosti, resp. účinnosti cenového výmeru na určité obdobie nespôsobuje neplatnosť jeho obsahu. Keďže žalobca a žalovaná prejavili súhlas spravovať sa cenovým výmerom č. 21/2011 tento sa stal imanentnou súčasťou Zmluvy o pripojení, ako jeho príloha, o čom svedčia i ustanovenia čl. 5 „Prílohy“ Zmluvy o pripojení a teda sa používanie tohto cenového výmeru medzi účastníkmi individuálne dojednalo. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas ceny poskytovaných služieb v zmysle čl. V bodu 2 písm. a/Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služba sprostredkovania prístupu do siete Internet, žalobca v súlade s čl. VIII bodom 6 písm. b/ odstúpil od zmluvy a uplatnil si nárok na zmluvnú pokutu v súlade s Cenovým výmerom č. 21/2011. Žalobca má za to, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, keď vykonal síce dôkaz - Zmluvy o pripojení č. K. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, avšak vyvodil nesprávny záver, že táto zmluva neobsahuje „žiadene odkaz na cenový výmer“, hoci tento bol prílohou č. 5. Žalobca uvádza, že cena za koncové technické zariadenie Zyxel 660HW vo výške 0,83 € bez DPH uvedená vo faktúre č. 611129107 je žalobcom uplatňovaná podľa bodu 1.7 písm. b/ predmetného cenového výmeru 21/2011. Aj zriaďovací poplatok za službu „Rýchlejší internej Štandard bez TP F“ vo výške 0,83 € bez DPH uvedený vo faktúre č. 611129107 je uplatňovaný žalobcom podľa bodu 1.5.2 cenového výmeru č. 21/2011. Žalobca je toho názoru, že v prípade zmluvnej pokuty nie je potrebné preukazovať škodu, keďže jednou z vlastných funkcií zmluvnej pokuty je paušalizovaná náhrada škody bez potreby jej preukazovania. Žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytovanej služby podľa čl. V bod 2 písm. a/ Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet, v dôsledku čoho žalobca podľa čl. VIII bod 6 písm. b/ Všeobecných podmienok od zmluvy odstúpil. Doba viazanosti podľa Zmluvy dohodnutá v trvaní 36 mesiacov znamenala pre žalobcu očakávaný hospodársky výsledok v sume 586,26 €. Žalobcovi navyše vznikla aj skutočná škoda v dôsledku uplatnenia zmluvných sankcií a nákladov obchodných partnerov žalobcu, ktorej paušalizovanú náhradu predstavuje práve uplatňovaná zmluvná pokuta. Pre prípad úspechu si žalobca uplatnil trovy konania vzniknuté v základnom aj odvolacom konaní spolu vo výške 156,06 €. Navrhol, aby odvolací súd prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému konaniu na ďalšie konanie.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach daných odvolaním žalobcu preskúmal bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a ktorým žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal zrušil z dôvodu uvedeného v ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods. 2 v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku rozsudku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 73,28 Eur s úrokmi z omeškania zostalo odvolaním nedotknuté.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 O.s.p. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvnou pokutou sa rozumie postih dlžníka v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvnú pokutu možno dojednať len ako sankciu pre prípad, že dlžník poruší povinnosť vyplývajúcu pre neho so zabezpečeného hlavného záväzku. Zmluvnú pokutu možno zaradiť medzi prostriedky na zabezpečenie záväzku, aj keď zabezpečovaciu funkciu plní len tým, že hrozba touto sankciou tlačí dlžníka k riadnemu a včasnému plneniu zmluvnej povinnosti.

Dohoda o zmluvnej pokute musí byť uzavretá písomne a to aj v prípade, že by zmluva bola uzavretá len ústne. Bez existencie písomnej formy by dohoda o zmluvnej pokute bola neplatná. Pred uzavretím zmluvy sa žalovaná oboznámila so všeobecnými podmienkami a tarifou a zaväzuje sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy. Ustanovenia tarify považuje za súčasť zmluvy priamo zákon č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách v § 43 ods. 1 citovaného zákona. Ak tarifa na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet je súčasťou zmluvy o pripojení a žalovaná sa zaviazala dodržiavať tarifu ako súčasť zmluvy, potom možno vyvodiť, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k dohode o zmluvnej pokute. Na tejto okolnosti nič nemení, že tarifa, alebo všeobecné podmienky neboli osobitne podpísané žalovanou... ale boli uvedené v bode 1.11 Cenového výmeru, ktorý bol prílohou zmluvy. Ak tieto boli vyhotovené v písomnej forme aj žalovaná mala možnosť sa s týmito písomnými dokladmi oboznámiť a tieto sa stali súčasťou zmluvy o pripojení, čo žalovaná aj prehlásila, tak potom písomná forma uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi žalobcom a žalovanou bola dodržaná. Nebolo možné preto v danom prípade prijať záver, že dohodnutá zmluvná pokuta je

neplatná pretože nie je z predmetnej tarify, ale z bodu 1.11 Cenového výmeru. V tejto časti preto nepovažoval krajský súd záver súdu prvého stupňa za správny.

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že účastníci konania sú účastníkmi Zmluvy o pripojení uzavretej podľa ustanovení zákona o elektronických komunikáciách, ktorá zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou správne okresný súd posúdil, ako spotrebiteľský vzťah a v tejto súvislosti sa správne zaoberal tým, či spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Základnou charakteristikou neprijateľných podmienok je, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. To znamená, že dodávateľovi priznávajú silnejšie právne postavenie ako spotrebiteľovi. Nekalosť zmluvných dojednaní je potrebné posúdiť s ohľadom na povahu plnenia tovaru, alebo služieb zo zmluvy, na všetky okolnosti v dobe uzavretia zmluvy a všetky ostatné podmienky spotrebiteľskej zmluvy, alebo inej zmluvy, od ktorých je spotrebiteľská zmluva závislá. Posúdenie toho, či ide o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa prislúcha súdu.

Ako vyplýva zo spisu, tak medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení na zariadenie a poskytovanie verejných, elektronických komunikačných služieb dňa 08.03.2011. Podľa odovzdávacieho a preberacieho protokolu, ktorý bol medzi účastníkmi zmluvy uzatvorený dňa 15.03. 2011 bolo žalovanej poskytnuté koncové zariadenie, ktoré umožňovalo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb. Tieto služby mala možnosť žalovaná využívať od 01. 04. 2011. Ako vyplýva zo spisu tak žalovaná za poskytnuté služby zo strany žalobcu nezaplatila za mesiace apríl, máj, jún, júl, august roku 2011 hoci sa v zmluve zaviazala, že za poskytnuté služby zo strany žalobcu bude riadne platiť. Žalovaná teda od začiatku uzatvorenia zmluvy o pripojení porušovala svoje zmluvné povinnosti, čo v konečnom dôsledku viedlo žalobcu k odstúpeniu od zmluvy. V tejto súvislosti treba tiež poukázať na to, že žalovaná sa zaviazala dodržiavať podmienky zmluvy po dobu 36 mesiacov, keďže zmluvu na túto dobu so žalobcom uzatvorila. V danom prípade sa teda okresný súd nemal uspokojiť len s tým, že žalovaná nezaplatila žalobcovi za poskytované služby len za obdobie 5 mesiacov. V tejto súvislosti treba poukázať na dĺžku záväzku samotnej žalovanej, ako aj to, že svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení už od jeho začiatku prestala plniť. Preto mal súd v tejto súvislosti posúdiť výšku zmluvnej pokuty v zmysle Cenového výmeru z bodu 1.11 komplexne prihliadajúc na celé pôvodné predpokladané obdobie trvania zmluvného záväzku od 01. 04. 2011 do 01. 04. 2014, keďže žalovaná uzavrela zmluvu na dobu určitú s 36 mesačným obdobím viazanosti. Uzavretím zmluvy na dobu určitú predpokladal žalobca na svojej strane dosiahnutie určitého hospodárskeho výsledku, na základe podmienok stanovených v zmluve o pripojení. Ak žalovaná od začiatku uzavretia zmluvy neplnila svoje povinnosti, mal súd porušenie jej zmluvných povinností posudzovať vo vzťahu k celkovej hodnote záväzku, ktorý bol viazaný na obdobie 36 mesiacov. Treba poukázať na to, že súd mal vychádzať z dĺžky trvania záväzku s prihliadnutím na celkovú hodnotu záväzku, ako aj na to, v ktorom štádiu zmluvného vzťahu došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej. V danom prípade totiž nejde o to, že by si žalovaná vo vzťahu k žalobcovi plnila po určitú dobu svoje zmluvné povinnosti, ale len za určitý krátky úsek by tieto povinnosti vo vzťahu k žalovanému neplnila. Za týchto okolností by bolo možné zvažovať, či v prípade porušenia zmluvnej povinnosti nejde o neprimerane vysokú sumu v podobe zmluvnej pokuty ako sankcie k neplneniu povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná však svoje povinnosti od začiatku uzavretia zmluvy neplnila vôbec, čím prispela k tomu, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy. Tieto okolnosti podľa názoru odvolacieho súdu majú vplyv na posúdenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu bude musieť doplniť dokazovanie za účelom zistenia rozhodujúcich skutočností majúcich vplyv na vyriešenie právnej otázky a to hodnotenia primeranosti dohodnutej výšky zmluvnej pokuty z pohľadu ust. § 545a O.z.

Ak rozhodnutie bolo zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o náhrade trov celého konania. (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.