

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211821
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312211821.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Š. N., I. XX.X.XXXX, Z. Y., O. XXXX/X, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou W. O., M. G. T. Y., o zaplatenie 33,20 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 33,20 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24,83 EUR od 8.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 8,37 EUR od 8.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní: „Žaloba o zaplatenie 33,20 Eur s príslušenstvom“ z dňa 13.7.2012, ktoré doručil súdu dňa 17.7.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 33,20 EUR s prísl.

Žalovaný sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 15RO/263/2012-20 z dňa 6.9.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 158/2013-42 z dňa 4.10.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil svojim podaním z dňa 22.10.2013, ktoré doručil súdu dňa 24.10.2013 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca vo svojom návrhu na zaplatenie dlžnej sumy poistného poukázal na to, že so žalovaným uzatvoril dňa 6.11.2008 poistnú zmluvu č. 7300217773 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 7.11.2008 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená

povinnosť žalovaného zaplatiť poistenie štvrťročne v splátkach v sume 24,83 EUR vždy k 7.11., 7.2., 7.5. a 7.8. každý rok.. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 7.8.2009 a dostal sa do omeškania s platením poistného a dňom 7.12.2009 poistné zaniklo. Žalobcovi vzniklo dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 7.8.2009 do 7.12.2009 v sume 33,20 EUR.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci uzatvorili dňa 6.11.2008 poistnú zmluvu č. 7300217773 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 7.11.2008 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného zaplatiť poistenie štvrťročne v splátkach v sume 24,83 EUR vždy k 7.11., 7.2., 7.5. a 7.8. každý rok.. Žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 7.8.2009 a dostal sa do omeškania s platením poistného a dňom 7.12.2009 poistné zaniklo. Žalobcovi vzniklo dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 7.8.2009 do 7.12.2009 v sume 33,20 EUR.

Súd pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobcovi priznal uplatnený nárok v sume 33,20 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24,83 EUR od 8.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 8,37 EUR od 8.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 801 ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Poisťovňa i napriek nezaplateniu poistného ručila žalovanému do doby zániku za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistných udalostí za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na zaplatenie pomernej časti sumy poistného až do zániku poistného vzťahu ku dňu 7.12.2009 v sume 33,20 EUR, ktorá suma predstavuje sumu dlžnej istiny.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 8.8.2009 do zaplatenia a od 8.11.2009 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelové uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.