

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/151/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222211312
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222211312.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. A., E.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: otca E. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, D. právne zast.: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a matky A.. D. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, D. právne zast.: JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou so sídlom Žižkova 6, Košice, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.11.2022 otec maloletej žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 19P/10/2019 zo dňa 23.10.2020 v II. výroku tak, že zverí mal. D. do jeho osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov maloletej zastupovať a spravovať jej majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. V návrhu uviedol, že maloletá bola citovaným rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky. Došlo však u nej k zmene, ktorá odôvodňuje aj zmenu rozhodnutia súdu. Maloletá D. odmieta starostlivosť matky. V marci 2022, kedy bola ešte žiačkou základnej školy, na ktorej je jej matka učiteľkou, matka nezabezpečila jej prevzatie do svojej starostlivosti. Maloletá po vyučovaní neodišla k matke domov, ale k spolužiačke alebo na ihrisko a odtiaľ mestskou hromadnou dopravou k otcovi. Táto situácia trvala až do septembra 2022, kedy maloletá prestúpila na inú základnú školu. Jej prestup bol dôsledkom nepriaznivých pomerov v predchádzajúcej škole. Matka zdieľala svoje súkromné problémy súvisiace s rozvodom a starostlivosťou o malolete s kolegami, ktorí boli učiteľmi a vychovávateľmi maloletej. Títo následne malolete usmerňovali v tom aký má mať vzťah k rodičom. V dôsledku tejto situácie maloletá veľmi trpela. V máji 2022 strávila niekoľko dní v starostlivosti matky. Dňa 19.05.2022 bol informovaný príbuznou matky C. D. o tom, že maloletá k nej prišla uplakaná a vystrašená. Sťažovala sa na to, že sa pohádala s matkou a starou mamou z matkinej strany, ktoré ju počas hádky oblievali studenou vodou, aby sa upokojila a nakoniec ju vyhodili z bytu. Tento incident i keď nebol prvým, výrazne ovplyvnil vzťah maloletej k matke. Správanie matky maloletá vníma ako nevypočítateľné, necitlivé, neempatické a agresívne. Má za to, že po zdĺhavom konaní o rozvod manželstva potrebuje maloletá pocit istoty a bezpečia, aby sa zmiernili dôsledky dlhodobej psychickej a emocionálnej záťaže, ktorej bola vystavená. Matka však namiesto toho, aby maloletej poskytla pocit prijatia a istoty sa naďalej voči nej správa neempaticky. Namiesto snahy o získanie si jej dôvery, ktorá bola vážne narušená angažovaním sa jej kolegyň v snahe usmerňovať ju, naďalej dieťa zneisťuje, vyvoláva u nej strach a nedovoľí jej zotaviť sa z prežitých psychicky a emocionálne zaťažujúcich situácií. Namiesto toho, aby sa usilovala o získanie si

dôvery dieťaťa, domáha sa výkonu rozhodnutia a má za to, že on by mal byť za vzniknutú situáciu stíhaný a potrestaný. Má za to, že vo vzťahu k starostlivosti o maloletú D. nastali skutočnosti odôvodňujúce zmenu úpravy rodičovských práv a povinností.

2. Spolu s návrhom otec doručil súdu v kópii emailovú komunikáciu s A.. K. Z., zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, čestné vyhlásenia C. D. zo dňa 27.12.2021 a 24.05.2022, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/10/2019 zo dňa 23.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/58/2021-725 zo dňa 25.01.2022.

3. Dňa 25.01.2023 doručila matka súdu vyjadrenie k návrhu. Uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Týmto sa otec snaží zlegalizovať ním vyvolaný protiprávny stav, kedy maloletá, ktorá bola právoplatne zverená do jej osobnej starostlivosti je otcom protiprávne zadržovaná v jeho faktickej osobnej starostlivosti. Maloletá je závažným spôsobom otcom psychicky manipulovaná až citovo vydieraná a je jej zabraňované v akomkoľvek kontakte s ňou. Takýto stav je v príkrom rozpore so záujmom maloletej. Otec maloletú zneužíva ako nástroj na jej vytrestanie za to, že našla odvahu opustiť ho a ukončiť tak dlhodobé nefunkčné spolužitie, v ktorom bola utláčaná, urážaná a ohrozovaná. Nie je pravdou, že ju maloletá neznáša, ako sa to snaží otec súdu odprezentovať. Maloletá sa len obáva pred otcom prejavíť svoje skutočné city k nej, vedome preberá otcovu rétoriku, jeho lži a výmysly o nej, keďže takto je to pre ňu jednoduchšie. Dôkazom toho sú situácie, kedy ju maloletá samostatne kontaktovala s tým, že s ňou chce byť. Dňa 16.05.2022 jej zavolała o 22:15 hod. s plačom, aby pre ňu prišla k otcovi. Bola u nej do 19.05.2022, kedy sa pohádali kvôli mobilnému telefónu, ktorý jej odobrala, pretože ju ignorovala a nerešpektovala. Svoju voľne od nej odišla k jej príbuznej C. D. a odtiaľ si ju prevzal otec. Dňa 9.1.2023 jej maloletá znovu zavolała o 14:00 hod. s tým, že by chcela prísť, aby jej pomohla s učením. Po pracovnej porade maloletú vyzdvihla u otca a o 19:30 hod. ju odniesla späť k otcovi. Počas stretnutia sa s maloletou učili, pričom otec jej opakovane (asi 6x) volal, či je všetko v poriadku, čím v maloletej evokoval pocit novej hrozby v prostredí matky a narušal ich spoločný čas. Následne maloletá k matke svojoľne na vlastnú žiadosť prišla 11.01.2023. Pri riešení otázky, či bude nej spať po telefonáte s otcom maloletá plakala s tým, že by chcela ostať, ale bojí sa, že sa otec bude hnevať. Následne jej otec zavolał, že pokiaľ chce môže ostať a ostala. V piatok 13.01.2023 večer po 20:00 hod. jej maloletá napísala, že by chcela k nej prísť, pretože nechce ísť v sobotu na cirkevnú akciu, kam ju bez jej vedomia zaregistroval otec. Nechcela, aby sa o tom otec dozvedel, a tak napísala otcovi ona, že chce byť s maloletou. Otec jej odpísal urážajúce a osočujúce správy a maloletej povedal, že keď chce ísť k nej tak navždy. Následne prišla pre maloletú v sobotu o 11:30 hod. a maloletá u nej ostala do nedele 15.01.2023 do 16:30 hod., nakoľko nemala so sebou veci do školy. O dva dni na to ju maloletá kontaktovala s tým, že s ňou chce tráviť čas a prespala u nej. Tieto situácie potvrdzujú, že maloletá má k nej ešte stále pozitívnu citovú väzbu. U maloletej vníma to, že sa otca bojí, nechce ho nahnevať, prispôsobuje sa mu na úkor seba, aby bol otec spokojný. Nepovažuje to za zdravý vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Otec s ňou odmieta komunikovať. Maloletú jej výslovne odmietol odovzdať. Formálne sa tváril, že si ju môže prevziať zo školy, ale maloletá na to nebola materiálne, ale najmä psychicky pripravená. Voči matke sa v škole správala odmietavo, až teatrálné negativisticky. Na maloletú nechce tlačíť, ani ju k sebe odviesť násilím, keďže je podľa jej názoru zaťažovaná zo strany otca už nad mieru. Otca vyzvala dňa 9.3.2023 formou SMS správy, aby jej dcéru priniesol o 16:00 hod., ale otec prišiel k jej bydlisku sám s tým, že maloletá ísť nechce. Snažila sa s ním dohodnúť na psychologickú pomoc pre maloletú. Navrhovala mu, aby šli všetci spolu a pomohli maloletej nastaviť sa na rešpektovanie rozsudku. Otec však tento návrh odmietol s tým, že psychológa potrebuje ona a nie maloletá. Prestup maloletej na inú základnú školu otec navrhoval už pol roka po podaní návrhu na rozvod, keďže tým by dosiahol obmedzenie jej kontaktu s maloletou. Neskôr si vykonštruoval nezmyselné a nepravdivé incidenty, ktoré sa snažil riešiť aj u riaditeľky v škole, ale nič sa nepreukázalo. Skôr opak bol pravdou, matkini kolegovia sa snažili vyjsť maloletej v ústrety, ospravedlňovali jej časté zabúdanie pomôcok a úloh, či nepripravenosť na hodiny, pristupovali k nej omnoho benevolentnejšie ako k iným žiakom. Maloletá sa začala v škole správať neprimerane, bola drzá k učiteľom, teatrálné odmietavá voči nej. Pod tlakom narastajúceho napätia súhlasila so zmenou školy, pričom dúfala, že po uvoľnení tlaku nedôjde k úplnej strate jej kontaktu s maloletou. Opak bol však pravdou, a to až do času, kedy maloletá sama začala kontaktovať matku. Keď maloletá k nej príde po dlhšom odlúčení, je prirodzené, že nie je zvyknutá na jej výchovný štýl. Na maloletú je prísnejšia iba vtedy, keď ju výrazne nerešpektuje a na nič nereaguje. Skutočnosti uvádzané otcom sú len výmysly, prípadne prekrútené tvrdenia maloletej. Pravdou je, že v daný deň jej matka odobrala mobil, kým jej niečo povie, pretože ju maloletá nepočúvala. Na to maloletá reagovala neprimerane podráždená, po krátkej chvíli začala kričať, jej správanie sa začalo bližšie k amoku. Upokojovala ju, dokonca jej umožnila odísť

von z bytu, aby sa upokojila, čo maloletá využila na útek k pani C. D. a odtiaľ k otcovi. Je zamestnaná ako učiteľka 1. stupňa s priemerným čistým mesačným príjmom 950,- eur. Poberá prídavok na maloletú od februára 2023 vo výške 60,- eur, uplatňuje si daňový bonus. Maloletej uhrádza za školské obedy 50 eur mesačne. Je vlastníčkou štvorizbového bytu na adrese Q. X, D.. Otec na výživu maloletej prispieva sporadicky sumou 40 eur za tri mesiace. Jej pravidelné mesačné výdavky pozostávajú z platby za bývanie v sume 181,- eur, splátky hypotéky vo výške 403,- eur, za elektrinu 32,- eur, mobilný paušál 36,- eur, poplatok za TV a internet 23,- eur, obedy v práci 34,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, stravu 150,- eur, drogériu a čistiace prostriedky 20,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur. Ročné výdavky tvorí úhrada poisťky za byt 80,- eur, dane z nehnuteľností 68,- eur, poplatku za odpad 40,- eur. Poukázala na nadštandardnú životnú úroveň otca.

4. Spolu s vyjadrením doručila súdu potvrdenie zamestnávateľa o príjme, potvrdenie o prijatí platby od otca v sume 40 eur, SMS komunikáciu s otcom.

5. Otec v podaní doručenom súdu dňa 08.03.2023 uviedol, že je výlučným spoločníkom a konateľom obchodných spoločností A. S. S..X..F., A. K. S..X..F.. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje cca 1.200,- eur. Po rozvoze zabezpečil svoje bývanie kúpou dvojizbového bytu na Y. XX v D.. Na úhradu časti kúpnej ceny mu bol poskytnutý úver na bývanie, splátka ktorého predstavuje 389,49 eur mesačne. Úver bude splácať do roku 2040. Okrem tejto nehnuteľnosti nevlastní žiadne iné nehnuteľnosti, ani žiaden majetok vyššej hodnoty. Okrem uvedenej splátky úveru mesačne uhrádza platby spojené s užívaním bytu vo výške 180,- eur, za elektrinu 19,- eur, plyn 9,- eur mesačne. Za odvoz komunálneho odpadu uhrádza ročne 73,72 eur. Mesačné výdavky na stravu pre seba a maloletú špecifikoval vo výške 600,- eur. Na zakúpenie oblečenia maloletej mesačne uhrádza cca 80,- eur, obuvi 30,- eur. Za doučovanie angličtiny v rozsahu dvoch hodín týždenne uhrádza 13,- eur za jednu hodinu, za gymnastiku 70,- eur mesačne. Ďalšie náklady sú spojené so športovými a voľnočasovými aktivitami (lyže, bicykel, pennyboard), v lete sa zúčastňuje detských táborov. K vyjadreniu matky uviedol, že po prestupe na inú školu si maloletá vytvorila nové vzťahy so spolužiačkami a s deťmi zo susedstva, konečne žije normálnym životom 11 ročného dieťaťa. Opakovane zdôraznil, že matka v situáciách, kedy došlo k nezhodám medzi ňou a maloletou neprejavuje ani náznak sebareflexie, ale obviňuje maloletú zo správania, ktoré opisuje ako amok. Jej tvrdenia o benevolentnom prístupe učiteľov k maloletej na škole sa nezakladajú na pravde. Maloletej sa aj po prestupe na novú školu, ktorá sa v hodnotení škôl nachádza v rebríčku oveľa vyššie ako pôvodná škola maloletej, darí a dokázala si zachovať rovnaké školské výsledky. Matka sa o školské výsledky maloletej nezaujíma, nezúčastnila sa žiadneho rodičovského združenia. Poukázal na to, že v rozvodovom konaní bola ako dôkaz predložená súdu nahrávka matkinej kolegyne, ktorá maloletej dohovárala, ako sa má správať. Skúsenosti maloletej s matkou sú také, že neumožňujú rekonštruovať vzťah, ktorý bol narušený neempatickým a vyslovene necitlivým prístupom matky. Považuje za všeobecne známu skutočnosť, že dieťa vo veku 11 a pol roka si vytvára svoje postoje k svetu, k ľuďom a rodičom na základe vlastných skúseností a zážitkov, a nie na základe toho, čo sa mu iné osoby snažia nanútiť. Matka podáva trestné oznámenia, návrhy na výkon rozhodnutia, dožaduje sa psychologickej pomoci pre maloletú, ale odmieta, že by vzťah maloletej k nej bol určovaný zážitkami a skúsenosťami maloletej. Maloletá D. opakovane prejavila želanie, aby v predmetnom konaní mohla vyjadriť svoj názor pred súdom.

6. Spolu s vyjadrením otec doručil súdu listinné doklady na preukázanie príjmov a výdavkov, vysvedčenie maloletej v školskom roku 2021/2022 a v I. polroku školského roka 2022/2023.

7. Dňa 22.03.2023 doručil súdu správu z prešetrenia pomerov v rodine maloletej kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že spisovú dokumentáciu mal. dieťaťa na úrade evidujú od 15.3.2019. Na Okresnom súde Košice II je pod sp. zn. 17Em/3/2022 vedené konanie na výkon rozhodnutia súdu, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne ukončené. V tomto konaní úrad doručoval priebežne správy o prešetrených pomeroch v rodine mal. D. A., ako aj vykonávaných opatreniach SPODaSK. Šetrením bolo zistené, že maloletá má v obidvoch domácnostiach rodičov vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý rast a vývoj. Dňa 18.1.2023 sa na predvolanie dostavil otec spolu s mal. D.. Rozhovor sa konal bez prítomnosti maloletej. Uviedol, že toho už má za 4 roky dosť. Dieťa je v strese, on je v strese, trasú sa mu ruky a je nervózny. Odmieta sa vyjadrovať k návrhu, odmieta predvolania s tým, že už viac na úrad nepríde. Vyjadril sa, že úrad ako inštitúciu nenávidí. Nedôveruje im, lebo mu klamú, údajne hlavne na pojednávaníach. Obvinil ich z vydania nesprávnych rozhodnutí. Otcovi oznámili, že s maloletou bude vykonaný rozhovor za účelom zistenia jej vôle k prejedávanej veci. Uviedol, že mal. D. s nimi hovoriť nebude. O svojom

návrhu na zmenu úpravy práv a povinností rodičov ju oboznámil cestou na úrad. Nasledoval rozhovor s maloletou za účelom zistenia jej názoru na prebiehajúce konanie bez prítomnosti rodičov. Rozhovor bol vykonaný v prítomnosti dvoch pracovníčok úradu. Maloletá D. uviedla, že sa s nimi rozprávať nebude na žiadnu tému. Vyjadrila sa, že nemá problém to zopakovať pre súdom na hlavnom pojednávaní a tam vyjadriť svoju vôľu. Z pozorovania maloletej vyplynulo, že dieťa sa javilo nervózne, bolo strnulé, nechcela si vyzliecť zimnú bundu aj keď bolo v miestnosti teplo. Mala zopnuté ruky, prepletené prsty a kŕčovito ich zvierala. Opakovane ju nenúteným spôsobom uisťovali, že rozhovor je dôverný, úrad zastupuje jej záujem. S maloletou sa videli už v minulosti viac krát. Maloletá sa nedokázala uvoľniť, bola nervózna a rozhovor chcela čím skôr ukončiť a odísť.

8. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 27.03.2023 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec. Právna zástupkyňa ospravedlnila jeho neprítomnosť. Súd vykonal pojednávanie v zmysle ustanovenia § 180 CSP v jeho neprítomnosti.

9. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že otec zotrváva na podanom návrhu v plnom rozsahu. Poukázala na to, že súd v konaní zohľadňuje vôľu dieťaťa, na ktorú je povinný prihliadnuť a nevidí dôvod pre ktorý by dieťaťu malo byť právo byť v konaní vypočuté upreté. Má za to, že dieťaťu vo veku 11,5 roka nie je možné vnútiť názor s ktorým nesúhlasí. Matka vo svojich podaniach poukazuje na to, že maloletá ju sama navštívila a teda nie je možné súhlasiť s tým, že nevie samostatne prejavíť svoj názor. V konaní navrhla maloletú vypočuť a až následne po vyhodnotení autenticity jej výpovede rozhodnúť či je potrebné v konaní nariadiť znalecké dokazovanie. Poukázala na to, že dieťa v čase právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v školskom roku 2022/2023 bolo žiačkou školy, v ktorej matka je učiteľkou a matka tak mala možnosť ujať sa jej osobnej starostlivosti.

10. Matka na pojednávaní dňa 27.3.2023 s návrhom otca nesúhlasila. Z jej výpovede vyplynulo, že maloletá je pod dlhodobým vplyvom otca, preberá jeho názory a myšlienky. Do jej osobnej starostlivosti bola právoplatne zverená rozsudkom právoplatným v tomto výroku dňa 2.3.2022. S maloletou nebola v kontakte od novembra 2021 do konca marca 2022. Dlhodobo ju odmietala, nekomunikovala s ňou, bola na ňu drzá. Odmietala s ňou komunikovať i v škole. Nechcela na ňu v školskom prostredí tlačiť a znižovať tak svoju i jej autoritu. Výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Košice okolie zo dňa 23.10.2020 sa riadne nerealizovalo z dôvodu epidemiologickej situácie spojennej s ochorením covid-19 a taktiež tohto sa zúčastnila len ona jeden alebo dvakrát. Posledné stretnutie chcel otec nahrávať, s čím ona i psychologička nesúhlasili. Maloletá bola v jej osobnej starostlivosti koncom marca 2022 pár dní, následne v máji 2022 po dobu jedného týždňa. Potom sa ich kontakt prerušil až do januára 2023. Keď sa v tomto období snažila o kontakt s maloletou, otec s ňou nekomunikoval žiadnym spôsobom. Zablokoval si jej telefónne číslo, neodpisoval jej na správy. Dal jej kontakt na dcéru. Dcéra ju však mala taktiež zablokovanú. Ich kontakt sa obnovil v januári 2023. Pokiaľ bola maloletá u nej, otec jej stále vyvolával a písal SMS správy. Neustále na maloletú vyvíja tlak. Maloletá by u nej aj zostala, ale bojí sa reakcie otca. Je v neistote, napätá. Bála sa ju zadržať v jej osobnej starostlivosti počas stretnutí násilným spôsobom. Prihliada na jej psychický stav. Má za to, že v záujme maloletej je aby tento prechod bol plynulý. Podľa jej názoru by mala absolvovať pravidelné psychologické odborné poradenstvo. Otec stále uvádzal, že dieťa psychológa nepotrebuje pričom sám uvádza, že je psychicky vyčerpaný. Dňa 9.1.2023 ju maloletá telefonicky kontaktovala s tým, žeby chcela k nej prísť, aby jej pomohla s učením nakoľko sa blížili záverečné polročné preverky. Povedala jej, že zatiaľ to nemá hovoriť otcovi, lebo to ešte nevie. Maloletú vyzdvihla v mieste bydliska o 15:30 hod. a o 19:30 ju odniesla späť. Dcéra chcela ísť naspäť k otcovi a taktiež so sebou nemala veci do školy na nasledujúci deň. Následne ju kontaktovala telefonicky dňa 11.1.2023 kedy po ňu prišla, vyzdvihla ju v bydlisku otca cca o 15:30 hod.. Učili sa spolu. Opýtala sa jej či chce u nej spať. Najprv jej povedala, že jej to je jedno. Následne po príchode z toalety jej povedala, aby zavolała otcovi, že chce zostať. Keď ona otcovi volala, tento na hovory a správy nereagoval. Neskôr zavolał priamo maloletej s tým, že s ňou chce rozprávať sám. Započula ich rozhovor kedy maloletá povedala otcovi, že je šťastná a ona sama chce u nej ostať. Po ukončení telefonátu maloletá veľmi plakala. Snažila sa ju upokojiť. Neskôr maloletej otec zavolał, že súhlasí s tým, aby u matky ostala. Následne ju ráno cca o 7:30 odniesla do bydliska otca. Potrebovala ísť do práce a dcéra nemala so sebou veci na nasledujúci školský deň do školy. V piatok 13.1.2023 jej vo večerných hodinách maloletá napísala, že chce k nej prísť, pretože nechce ísť v sobotu na cirkevnú akciu kde ju zaregistroval otec s tým, že otec o tom zatiaľ nevie. Matka mu napísala, že príde po dcéru ráno o deviatej, s čím otec nesúhlasil. Následne jej maloletá odpísala, že môže po ňu prísť v sobotu o 11:30, kedy si maloletú

vzdvihla a odovzdala ju otcovi v nedeľu 15.1.2023 o 16:30 nakoľko opätovne nemala so sebou školské potreby do školy na pondelok. Pokiaľ maloletú preberá do svojej starostlivosti a povie jej, aby si vzala školské potreby na nasledujúce dni, maloletá to odmieta bez bližšieho vysvetlenia a pre tieto veci sa nechce vrátiť. Následne ju telefonicky maloletá kontaktovala a v jej starostlivosti bola od 18.1.2023 od 16:30 do 19.1.2023 do 7:00 hod. Je pre ňu nepochopiteľné, že maloletá chce ostať u nej, následne keď sa dohodnú na ďalší deň, nedvíha jej telefón a nedokážu sa spolu spojiť. Myslí si, že je v obdobnej situácii ako ona keď sa obávala od jej otca odísť a rozvieť sa. Je v podobnej situácii kedy sa bojí otca opustiť. Následne bola maloletá v jej starostlivosti dňa 25.1.2023 do 26.1.2023 kedy u nej prespala a počas dní 5.2.2023, 9.2.2023 a 22.2.2023. Maloletú vracia do osobnej starostlivosti otca v stanovený čas nakoľko jej sama povie, že sa s ockom dohodli, že po ňu príde v konkrétnu hodinu. Myslí si, že otec povolí maloletej aby k nej prišla vtedy, keď mu to vyhovuje, napríklad v januári kedy bolo potrebné s maloletou sa učiť z dôvodu polročných previerok. Podľa jej názoru sa pomery v rodine od posledného rozhodnutia vo veci nezmenili a táto situácia pretrváva. Keďže dcéra po pol roku prejavila vôľu byť s ňou, nemohla na ňu na prvom stretnutí tlačiť a povedať jej že musí u nej ostať. Snaží sa s ňou veľa rozprávať. Maloletá k nej prichádza pokojná, objíma ju. Má za to, že ak by sa pokúsila zadržať ju vo svojej osobnej starostlivosti, spôsobila by jej tým stres. Zároveň by zo strany otca nasledovali ataky. Dieťa je nastavené tak, že pokiaľ nie je tak ako chce, volá otcovi, ktorý ju potom príde zachrániť.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na to, že nebola zistená vôľa maloletej, ktorá odmietla vypovedať na úrade. Navrhol vykonať dokazovanie vypočutím maloletej na súde prípadne nariadením znaleckého dokazovania.

12. Na pojednávaní dňa 29.5.2023 súd vypočul maloletú D.. V rozhovore bola smelá, komunikatívna, spontánna. Vyjadrila sa k zmene školy. Nepáčil sa jej kolektív v predchádzajúcej škole a to, že v škole pracovala mama. Býva u ocka. Keď je u mamky, nedovolí jej, aby sa s ockom stretávali. Vie, že má bývať u mamky. Nechce, aby sa hádali. Chce byť u tatíka, lebo on jej dovolí ísť k mame, ale mama jej nedovolí ísť k tatíkovi. Snaží sa k mame chodiť. Vždy sa pohádajú. Vtedy odíde ku tatíkovi. U mamky bola naposledy pred tromi až štyrmi mesiacmi. Predtým u nej nebola dlhšie preto, lebo sa bála, že sa pohádajú. V januári jej volala, že chce k nej prísť, lebo potrebovala aby jej pomohla s učením. Mali polročné písomky. Keď k mame príde, najprv je mama v pohode, potom sa trochu pohádajú a následne sa veľmi pohádajú. Hádajú sa na tom keď chce tatíkovi volať, že chce k nemu ísť. Chce bývať u otca a k mame by išla každý druhý víkend. Mamu nemá rada, lebo sa vždy pohádajú. Vyčíta jej, že chce byť u otca a taktiež to prečo mu stále volá. V čase keď je u mamky jej ocko volá asi štyrikrát. Pýta sa jej čo robí, ako sa má, kedy príde domov. Jej to nevadí, je rada, že jej volá. Keď chce ísť k mamke, ide za tatíkom a poprosí ho či môže k nej ísť. Tatík povie dobre a ona jej zavolá. Keď mali ísť do kostola alebo mali iný program, tatík povedal že nepôjde k mame, ale nabudúce. Väčšinou sa ho spýta či môže ísť na jeden deň. Niekedy sa jej ocko pýta či nechce ísť k mame, ona mu povie, že keď k nej bude chcieť tak mu to povie. Keď majú program s tatíkom, v čase keď je u mamy prispôsobí tomu čas svojho odchodu. Keď sa rozhodne u mamky ostať do ďalšieho dňa, zavolá tatíkovi a opýta sa ho či môže ostať. Keď tatík povie, že má ísť domov, buď ho poprosí aby ostala, alebo ide domov. Mamka sa veľmi hnevá keď ockovi zavolá alebo keď o ňom rozpráva, preto si myslí že keby bola u nej, nedovolila by jej k nemu ísť. Na poslednom stretnutí u mamky chcela ísť domov. Mama nechcela, kričala na ňu, preto zavolala ockovi, aby po ňu prišiel. Aktuálne k mame nechce ísť, lebo sa bojí, že sa pohádajú. Nekomunikuje s ňou ani telefonicky. Mama jej nechýba. Ockovi vždy dvihne telefón a odpovedá na SMS správy. Mamke nedvíha, nechce s ňou komunikovať. S tatíkom má lepší vzťah. U mamy iný problém nemá, len to že sa hnevá keď rozpráva o ockovi a nedovolí jej telefonovať. Telefón jej zoberie vždy keď sa s mamou pohádajú, aby nevolala tatíkovi. Zobrala jej ho viackrát. Niekedy bezdôvodne a niekedy keď chce volať tatíkovi. Popísala incident pri hádke s matkou v máji 2022. Možno by mamu začala mať rada keby jej nevzala telefón a dovolila by jej telefonovať s ockom.

13. Na pojednávaní dňa 14.06.2023 otec na svojom návrhu v plnom rozsahu zotrval. Z jeho výpovede vyplynulo, že dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že dieťa chce naďalej bývať s ním. Zabývala sa tam. Snažil sa, aby udržiavala vzťah s matkou. Dieťa to však dlhodobo odmieta a odmietalo to i v čase posledného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv. Z uvedeného dôvodu maloletá doposiaľ nebýva u matky. Prvý návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podal dňa 17.3.2022. Tento vzal späť nakoľko mu bolo povedané, že po uplynutí tak krátkej doby súdy nezmenia svoje rozhodnutie. V tom čase sa snažil s matkou dohodnúť. Výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 19P/10/2019 zo dňa 23.10.2020 nebolo realizované. Nevie

z akého dôvodu. Má za to, že maloletá odbornú pomoc nepotrebuje. Matka navrhovala konzultácie maloletej u psychológa, s čím sa maloletej i vyhrážala. Stalo sa, že sanitka prišla pred blok v ktorom matka býva a matka povedala dieťaťu, že už si po ňu prišli. Psychologičku Z. K. s maloletou navštevovali v roku 2021 alebo 2022. Dieťa sa snažil matke odovzdať, matka má však s maloletou zlý vzťah, vždy tam boli problémy. Maloletá chcela odísť zo školy kvôli matke. Zmenu pomerov od posledného rozhodnutia vidí v stave maloletej. V čase posledného rozhodovania vo veci maloletá situáciu zle znášala. Mala kŕče, bolesti brucha. Aktuálne sa situácia ukludnila, maloletá je spokojnejšia. Aktuálne sa s matkou nestretáva. Poukázal na incident, ktorý sa odohral v čase keď bola u matky v máji 2022. Matka maloletej zobrala telefón, ktorého sa maloletá dožadovala, následne si privolala svoju matku a oblievali ju studenou vodou. Dcéru vytisli von z bytu a následne ušla k príbuznej zo strany matky. Od mája 2022 sa maloletá s matkou nestretávala, až do januára 2023 kedy mu povedala, že by chcela ísť k matke, čo umožnil. U matky bola viackrát. Po poslednom stretnutí maloletá opätovne odmieta ísť k matke, nakoľko znovu sa niečo stalo. Maloletá mu s plačom volala, aby pre ňu prišiel. Nepýtal sa jej čo sa stalo, akurát mu povedala, že prečo ona musí mať takú matku. Uviedol, že vždy sa snažil maloletú usmerňovať a podporovať v tom, aby išla k svojej matke. Prestal s tým po tom, keď to došlo do štádia, že maloletá začala aj jemu hovoriť, že ju nemá rád. Pokiaľ maloletá chcela ísť k matke nemal s tým problém. Bol rád, že k nej ide. Pokiaľ bola maloletá u matky a chcela tam zostať dlhšie, zatelefonovala mu a dohodli sa. O uvedenom komunikuje priamo s dcérou, nakoľko jeho komunikácia s matkou je narušená. Aktuálne spolu vôbec nekomunikujú. S dcérou komunikuje v čase keď je u matky stále telefonicky, nie len formou SMS správ, nakoľko nemá istotu, či SMS napísala maloletá alebo niekto iný, preto sa stále dohadujú formou telefonického hovoru. Kontaktuje ju opakovane, pretože nevie čo sa deje. Matka ju v minulosti viackrát fyzicky napadla. On nemôže vstupovať do vzťahu matky s dcérou, nie je odborník a nevie to ovplyvniť. Pred dcérou sa snaží o matke nerozprávať. Určite však vie, že matka a jej rodina sa o ňom pred dcérou vyjadrujú zle, matka dokonca ovplyvnila aj mienku učiteľov v škole, ktorú maloletá predtým navštevovala. Potvrdil, že matkou predložené SMS správy do spisu písal on. Je si vedomý toho, že to nebolo pekné, v tom čase to však inak nedokázal. Bol by rád, keby dcéra k matke chodievala, nevie to však nasilu zabezpečiť. Nechce ju fyzicky nútiť. Maloletá skrátka nechce existovať spôsobom, aký jej ponúka matka, hádky, krik a podobne. Opakuje sa situácia, že sa uskutoční pár stretnutí a následne opätovne maloletá k matke nechce ísť. Vo svojom návrhu nenavrhol spôsob stretávania matky s maloletou, nakoľko to nechá na dieťati ako bude chcieť. Pokiaľ sa s matkou nebude chcieť stretávať, nebude ju nútiť. Je živnostníkom. Vykonáva inštruktora autoškoly, z čoho dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 500 eur. Taktiež je výlučným spoločníkom a konateľom obchodných spoločností A. S. S. X. F., S. a A. K. S. X. F., S.. Čistý príjem dosahovaný z týchto spoločností predstavuje cca 1200 eur. Spolu s maloletou býva v dvojizbovom byte v D. v jeho výlučnom vlastníctve. Byt bol zakúpený v roku 2022 na základe poskytnutého hypotekárneho úveru, ktorý spláca sumou 389,49 eur mesačne. Okrem splátky úveru uhrádza platby za užívanie bytu vo výške 180 eur mesačne, za elektrinu 19 eur mesačne, plyn 9 eur mesačne, odvoz komunálneho odpadu 73,72 eur ročne. Jeho celkové náklady na bývanie predstavujú 603,49 eur. Za stravu uhrádza 600 eur. Maloletej zakupuje oblečenie vo výške 80 eur, obuv 30 eur. Zabezpečuje jej doučovanie z angličtiny v rozsahu dvoch hodín týždenne, pričom za jednu hodinu platí 13 eur. Maloletá taktiež navštevuje športový klub M. D., za ktorý uhrádza 70 eur mesačne. Pokiaľ mu peniaze zvýšia, zasiela ich matke. Matka mu s úhradou výdavkov na maloletú nepomáha žiadnym spôsobom. Má vedomosť o tom, že maloletej mala uhrádzať v škole stravné. Teraz maloletej prvýkrát uhradila výdavky spojené s absolvovaním školy v prírode. Prospech maloletej je nemenný i keď dieťa dlhodobo prezentuje potrebu a snahu zlepšiť si svoje známky. Snaží sa jej pomôcť ako vie. Sám jej navrhol, aby sa chodievala učiť k matke, avšak maloletá aktuálne k matke nechodí. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je vlastníkom osobného motorového vozidla s rokom výroby 2017.

14. Matka maloletej na pojednávaní dňa 14.6.2023 uviedla, že jej posledný osobný kontakt s maloletou sa zrealizoval dňa 22.2.2023. Maloletá jej volala deň vopred s tým, že chce k nej prísť, na čom sa dohodli. Prišla ju vyzdvihnúť do W., kde bola s kamarátkami. Maloletá si kúpila tričko, na ktorom bol zobrazený čert respektíve diabol. Keďže ju vychovávajú v cirkevnom duchu, povedala jej, že podľa jej názoru nie je vhodné aby takéto tričko nosila. Uviedla, že sa to určite nebude páčiť ani ockovi. Maloletá sa od fotila v tričku a začala telefonovať s otcom. Ich komunikácia trvala cca 10 až 15 minút. Pýtala sa čo sa deje. Reagovala na ňu prudko s tým, aby sa nestarala. Následne odišli do domácnosti otca. Zobrala si veci. Potom odišli k nej, kde sa učili. Na druhý deň z edupage zistila, že maloletá neprišla do školy. Písala otcovi a taktiež maloletej, z akého dôvodu nie je v škole. Maloletá jej odpísala, že ju bolí brucho. Otec jej odpísal v poobedňajších hodinách, že maloletú bolelo brucho z incidentu, ktorý sa deň predtým odohral. Od uvedeného dňa maloletá s ňou žiadnym spôsobom nekomunikuje. Nedvíha

telefón, neodpovedá na SMS, respektíve emailové správy. Pokiaľ maloletá vo svojej výpovedi uviedla, že jej berie mobilný telefón, tento jej neberie vždy. Keď dieťa je drzé, nevníma a nerešpektuje rodiča, myslí si že by to urobilo 90% rodičov. Keďže otec ju ponižoval, podľa jej názoru maloletá sa domnieva, že si môže k nej dovoľovať. Nie je pravdou, že by jej nedovolila telefonovať s otcom, nakoľko otec sám potvrdil, že s maloletou telefonuje v čase keď je maloletá u nej. Uviedla, že na deň 10.3.2023 mala rezervovaný termín u psychologičky K.. S otcom sa stretli 8.3. s tým, že mal maloletú priniesť, avšak maloletú nepriniesol a na rezervovaný termín 10.3. sa ani otec ani maloletá ku psychologičke nedostavili. U Z.. K. mala rezervované celkovo asi štyri stretnutia. Na dve stretnutia sa dostavila len ona s otcom. Maloletá sa sedenia u psychologičky nezúčastnila ani jedenkrát. Otca niekoľkokrát od uvedenej doby kontaktovala s tým, že je potrebné aby sa zúčastňovali odborného poradenstva. Stále jej píše, že psychológa či psychiatra potrebuje ona a nie dieťa. Jej osobné a majetkové pomery sa od posledného pojednávania žiadnym spôsobom nezmenili. Je učiteľkou I. stupňa. Učí všetky predmety na tomto stupni aj anglický jazyk. Z miesta jej bydliska do školy maloletej premáva priama linka hromadnej dopravy. Pokiaľ sa maloletá vo svojej výpovedi vyjadrila, že sa spolu hádajú nemyslí si, že komunikácia matky s dieťaťom je vždy hádkou, ale jej výchovný vplyv. Pokiaľ ona argumentuje niečím s čím maloletá nesúhlasí, vníma to ako hádku.

15. Podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 05.01.2023 matka poberá prídavok na maloletú, a to v období január až apríl 2022 vo výške 25,88 eur mesačne, v mesiaci máj 2022 vo výške 100,- eur mesačne a v mesiacoch jún 2022 až január 2023 vo výške 30,- eur mesačne.

16. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka dosiahla v období od 01/22 do 12/22 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 032,53 eur.

17. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 vyplýva, že otec maloletej mal príjmy zo živnosti za dané obdobie vo výške 6 200 eur, výdavky 3 878,62 eur, základ dane činí 2 321,38 eur.

18. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je pod č. K2-17Em/3/2022 vedené konanie o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia. Uznesením sp. zn. 17Em/3/2022-128 zo dňa 2.2.2023 súd nariadil výkon II. výroku rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/10/2019-534 zo dňa 23.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/58/2021-725 zo dňa 25.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2022. Voči uzneseniu podal povinný odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

19. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

20. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

21. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

22. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

23. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery

25. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Naposledy o úprave rodičovských práv a povinností k mal. D. rozhodoval Okresný súd Košice - okolie v konaní č. 19P/10/2019 rozsudkom zo dňa 23.10.2020, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/58/2021-725 zo dňa 25.1.2022, ktorý nadobudol v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode právoplatnosť dňa 2.3.2022. Citovaným rozsudkom súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol (I. výrok). Mal. D. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (II. výrok). Otca súd zviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva (III. výrok). Súd upravil styk otca s mal. D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v dobe od piatku od 16.00 hod., kedy si otec prevezme maloletú v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje do pondelka do 8.00 hod. ráno, kedy je otec povinný maloletú odovzdať do školského zariadenia, ktoré navštevuje, každý páry kalendárny týždeň v dobe od stredy od 16.00 hod., kedy si otec prevezme maloletú v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje do piatku do 8.00 hod. ráno kedy otec je povinný maloletú odovzdať do školského zariadenia, ktoré navštevuje, každý rok počas letných prázdnin v dobe od 15.7. od 9.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. a od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku v dobe od 25.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 9.00 hod., v nepárnom roku v dobe od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 9.00 hod. a od 1.1. od 9.00 hod. do 6.1. do 17.00 hod., počas jarých prázdnin každý nepárny rok od pondelka prázdnin od 9.00 hod. do štvrtka prázdnin do 14.00 hod. a každý páry rok od štvrtka prázdnin od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v dobe od Zeleného štvrtka od 7.00 hod. do veľkonočnej soboty do 19.00 hod., každý páry rok od veľkonočnej soboty od 19.00 hod. do utorka po Veľkej noci o 17.00 hod. s tým, že vo všetkých týchto prípadoch je otec oprávnený prevziať maloletú v mieste bydliska matky, kam je povinný maloletú v určenom čase vrátiť (IV.). Rodičom maloletej ako aj mal. D. uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a to na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku (V.). Obom manželom uložil povinnosť uhradiť trovy štátu (VI.). Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal (VII.). Rozsudok vo výrokoch II., III. a IV. nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/58/2021-725 zo dňa 25.1.2022, ktorým bol rozsudok v napadnutých výrokoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode potvrdený.

27. V uvedenom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie pribratím do konania znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Zo záverov posudku č. 17/2020 doručeného súdu 23.6.2020 vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, ich komunikácia je konfliktná, zo strany otca s prejavmi pasívnej a verbálnej agresivity až vulgárnosti, matka často nadmerne ustupuje, práve to maloletú najviac stresuje, snaží sa z toho vyklízuť najľahšie - vyhovie otcovi a odmietne matku. Znalkyňa u otca spozorovala jeho dominantné presadzovanie, bez konštruktívnej snahy dohodnúť sa s matkou. Otec sa skôr snažil demonštrovať ako ju dcéra nechce, zaujal voči tomu pasívny postoj, s dcérou funguje koalíčne, otec matke neverí, verí jednostranne dieťaťu. Otec nesleduje skutočný záujem maloletého dieťaťa, ale svoj záujem - vytrvať manželku, oddialiť ju od maloletej aj za cenu poškodenia emočného zdravia dieťaťa. On to však takto nevidí, nevníma to takto, neuvedomuje si to. Výchovné pôsobenie otca na maloletú vo vzťahu k manipulácii s dieťaťom je aktuálne podľa znalkyne negatívne a rizikové pre dieťa, je ohrozené formovanie zdravej osobnosti dieťaťa. Mal. D. aktuálne odmieta matku, čo je umelé, vybudované a súvisí to s procesmi medzi rodičmi. Mal. D. je v konflikte lojality medzi rodičmi. Otec vytvára na dieťa tlak, dieťa má predstavu, že otec by to nezvládol, ak by odišla s matkou. Maloletá sa voči matke správa miestami drzo, z nadradenej pozície na úrovni partnerky otca matku okríkne, buduje sa umelý a psychologicky veľmi nebezpečný stav - dieťa popiera svoje autentické emócie voči matke, idealizuje otca, devaluje matku. Tlak, v ktorom maloletá funguje, spôsobuje čoraz častejšie afektívne dysregulácie s hysteroidným priebehom. Keďže je v masívnom konflikte lojality, nie je schopná objektívne a nezávisle opisovať prežitú situáciu. Realitu vníma cez optiku rodičov, je ovplyvnená otcom s ktorým chce aktuálne bývať. Za najrizikovejšie znalkyňa považovala snahy otca negatívne maloletú voči matke ovplyvňovať a podporovať dieťa v jej odmietaní matky. Znalkyňa bola v konaní na objasnenie záverov znaleckého dokazovania vypočutá. Uviedla, že dieťa je v enormnom tlaku a jeho afektívne, hysterické dysregulácie keď dieťa chytí záchvat z ničoho nič alebo z malého podnetu je známkou toho, že regulácia a zdroje dieťaťa sú veľmi vyčerpané. Jedná sa o toxický vplyv rodiča na dieťa a následkom môže byť ohrozenie emočného zdravia maloletej. Maloletá je enormne

a nadmerne zaťažená týmto vplyvom otca a jednoznačne potrebuje odbornú pomoc. Matka sa snaží empatickým spôsobom priblížiť k dieťaťu. Nechce provokovať konflikt s maloletou. Občas stráca kontúry autoritatívneho rodiča, ale je to zrozumiteľné, pretože rovnováha ich vzťahu je enormne krehká. Čas hrá veľmi negatívnu úlohu. Čím dlhšie bude dieťa v prostredí pod vplyvom otca, tým je to pre dieťa viac zaťažujúce. Podľa znalkyne by nasledujúcim krokom malo byť obnovenie styku matky s maloletou. U maloletej je prítomné riziko afektívnych príznakov, jej psychika sa nezrekonštruje zo dňa na deň. Je naozaj veľmi dôležité, aby rodičia vyhľadali odbornú pomoc, spolupracovali s niekým a rozumeli tomu, že tieto stavy u maloletej nastanú. Pre dieťa nie je ohrozením byť s matkou aj napriek hrozbe afektívnych stavov dieťaťa. Podľa znalkyne matka nebráni maloletej v stretávaní či telefonickom kontakte s otcom, je potrebné, aby maloletá mohla byť s otcom, avšak otec nesmie túto skutočnosť zneužívať voči matke. Ak nastane situácia, že maloletá nebude chcieť ísť k matke, nemožno počúvať názor dieťaťa, lebo ten názor nie je zdravý, nie je v jej záujme a to znamená aj proti vôli dieťaťa by malo dieťa k matke ísť.

28. V zmysle odôvodnenia rozhodnutia súd dospel k záveru, že je potrebné zveriť maloletú na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s poukazom na vyhodnotenú skutočnosť vzhľadom na správanie sa otca maloletej, ktorý nerešpektuje postavenie druhého rodiča, nerešpektuje potrebu matky byť prítomnou pri výchove dieťaťa, devaluje jej rolu, osočuje ju nepriamo aj priamo pred dieťaťom, direktívne určuje pravidlá rodičovstva, nekooperuje s matkou pri ich vytváraní, výrazne masívne manipuluje maloleté dieťa a zneužíva svoj vplyv na dieťa voči matke, správa sa tendenčne a účelovo, prekrúca fakty a skutočnosti, absolútne matke nedôveruje, umožňuje dlhodobu u maloletej vytvárať stav, že dieťa matku nepotrebuje a bezdôvodne ju odmieta, tento stav zneužíva a ani napriek apelom zo strany súdu, kolízneho opatrovníka či znalca nerešpektuje odporúčania o potrebe zmeniť svoj prístup k dieťaťu, nerešpektuje potrebu či nutnosť spoločne s matkou vyhľadať odbornú pomoc pre maloletú. Podľa názoru súdu bol jasne preukázaný negatívny ba až toxický vplyv otca na maloleté dieťa, ktorý nie je len krátkodobou záležitosťou v časovom horizonte, ale trvá prakticky dlhodobu. Bolo preukázané, že maloletá vťahnutím do rodičovského konfliktu je neprimerane emočne zaťažovaná. Potrebuje odbornú pomoc, nakoľko je ohrozený jej ďalší psychický vývin. Táto jej od doručenia znaleckého posudku až do doby rozhodnutia súdu poskytnutá nebola, pretože otec to nepovažuje podľa svojho tvrdenia za nutné. Toto správanie otca súd hodnotí ako patologické, v absolútnom rozpore so záujmami mal. D.. Je v najlepšom záujme maloletej s poukazom na jej ďalší priaznivý fyzický a psychický vývin, aby bola minimalizovaná od negatívneho vplyvu otca na jej výchovu a trávila väčší čas a priestor v pre ňu výchovne vhodnejšom prostredí, u matky.

29. Základnou podmienkou zmeny súdneho rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom je zmena pomerov, pričom musí ísť o zmenu závažnejšieho charakteru a môže spočívať v rôznych okolnostiach či už na strane rodičov alebo dieťaťa. Tieto okolnosti musia prevažovať nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane dieťaťa a jednak na strane rodičov. Vo veciach starostlivosti o maloletých sú súdy povinné vždy prihliadať v prvom rade na záujem dieťaťa. Zásadnými okolnosťami, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov sú najmä osobnosť rodiča, jeho vzťah k dieťaťu, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, rešpekt k právu dieťaťa stýkať sa s druhým rodičom, vzťah dieťaťa ku každému z rodičov či kontinuita prostredia.

30. Podľa názoru súdu nebola v konaní preukázaná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v časti zverenia. Otec doposiaľ nie je stotožnený s rozhodnutím vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Prvý návrh na zmenu úpravy podal už dňa 17.3.2022 (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2022), ktorý vzal späť. Dňa 8.11.2022 podal opätovný návrh. Dieťa sa aktuálne nachádza v rovnakej situácii. Býva u otca, matku odmieta rovnako ako v čase poslednej úpravy. Otec sám na pojednávaní potvrdil, že u maloletej sa opakuje situácia z minulosti, kedy sa po určitú dobu stretáva s matkou a následne ju odmieta. Vzťahy rodičov sú naďalej vážne narušené, ich komunikácia je konfliktná. Znalkyňa v posudku v predchádzajúcom konaní poukázala na konfliktnú komunikáciu rodičov zo strany otca s prejavmi pasívnej až verbálnej agresivity až vulgárnosti, čo pretrváva a uvedené vyplýva z ich predloženej SMS komunikácie. Aktuálne sú vzťahy rodičov narušené do takej miery, že podľa vyjadrenia otca s matkou nekomunikuje vôbec. Maloletá sa nachádza naďalej v masívnom konflikte lojality tak ako bolo konštatované v predchádzajúcom konaní v zmysle záverov nariadeného znaleckého dokazovania. Je v enormnom tlaku a jej afektívne, hysterické dysregulácie pretrvávajú. K takejto situácii malo dôjsť v

máji 2022 či pri poslednom stretnutí maloletej s matkou. Otec vidí zmenu pomerov v správaní maloletej, ktorá je kľudnejšia a vyrovnanjšia. Na druhej strane však poukazuje na incidenty ku ktorým malo dôjsť počas jej stretnutí s matkou. Po poslednom stretnutí maloletá v dôsledku bolestí brucha nebola v škole. Správanie otca sa nezmenilo. Naďalej určuje pravidlá rodičovstva, s matkou nekooperuje na ich vytváraní. Z výsluchu maloletej vyplýva, že je naďalej pod vplyvom otca. Nelogicky vzniká jej aktuálna obava z toho, že pokiaľ by bývala u matky, nedovolila by jej ísť k otcovi nakoľko matka dieťa po stretnutiach odovzdávala do starostlivosti otca. Podmienky stretávania matky s maloletou určuje otec. Matka nemá vytvorené podmienky pre to, aby s maloletou trávila čas sama bez kontaktu dieťaťa s otcom. Dieťa naďalej preferuje a idealizuje osobu otca. Pokiaľ matka uplatní svoj výchovný vplyv spôsobom s ktorým dcéra nie je stotožnená, hľadá oporu u otca. Výhrady maloletej voči matke sú spojené výlučne s osobou otca. Maloletá preberá jeho postoje. V konaní vedenom tunajším súdom pod č. 17Em/3/2022 vykonal pohovor s maloletou kolíznym opatrovníkom. V tomto konaní to otec odmietol. Následne odmietla na úrade hovoriť i maloletá. Právna zástupkyňa otca poukázala na zásadnú zmenu pomerov spočívajúcu v tom, že dieťa vo veku takmer 12 rokov prejavilo autentický názor, ktorý súd v pôvodnom rozhodnutí nerešpektoval, nakoľko ho za autentický nepovažoval. K tomuto súd uvádza, že v predchádzajúcom konaní súd zväžil dosah výpovede dieťaťa v kontexte vykonaného dokazovania a zistených skutočností. Konštatoval, že maloletá je v masívnom konflikte lojality v dôsledku čoho nie je schopná objektívne a nezávisle opisovať prežité situácie, realitu vníma cez optiku rodičov a jej vlastný postoj k danej problematike je ovplyvnený otcom. Súd síce má prioritne prihliadať na vôľu maloletého dieťaťa, avšak musí zistiť či táto vôľa dieťaťa nie je ovplyvnená manipuláciou rodičov s dieťaťom a až následne môže vyhodnotiť či dieťaťom prejavená vôľa je skutočne v jeho najlepšom záujme. Znalčka v predchádzajúcom konaní poukázala na to, že čas hrá veľmi negatívnu úlohu. Čím bude dlhšie dieťa v prostredí pod vplyvom otca, tým je to pre neho zaťažujúce. Maloletá sa nachádza vo výlučnej starostlivosti otca s minimálnym kontaktom s matkou, ktorý sa dlhodobo v dobe od mája 2022 do januára 2023 nerealizoval a aktuálne od 22.2.2023 sa opätovne nerealizuje. Naďalej sa nachádza v masívnom konflikte lojality k rodičom. V prípade konfliktného vzťahu medzi rodičmi sa dieťa stáva nástrojom na jeho vysporiadanie a je tak rukojemníkom konfliktného vzťahu svojich rodičov. Doposiaľ jej odborná pomoc nebola poskytnutá pre pasívny postoj otca. K odovzdaniu maloletej do osobnej starostlivosti nedošlo. Matka maloletú nezadržala vo svojej starostlivosti násilným spôsobom s poukazom na jej psychický stav. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je uvedené opodstatnené. Znalčka v citovanom znaleckom posudku poukázala na to, že rovnováha ich vzťahu je enormne krehká. Podľa jej odporúčania nasledujúcim krokom malo byť obnovenie styku matky s maloletou. K jeho plnohodnotnému obnoveniu doposiaľ nedošlo. Stretnutia matky s dcérou sa po rozhodnutí súdu v predchádzajúcom konaní dlhodobo nerealizovali. Opätovne sa začali realizovať až po podaní návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a aktuálne sa znovu vôbec nerealizujú.

31. Súd zdôrazňuje, že v predchádzajúcom konaní znalčka poukázala na nutnosť vyhľadať odbornú pomoc pre maloletú, nakoľko je ohrozený jej ďalší psychický vývin. Otec rovnako ako v predchádzajúcom konaní túto skutočnosť neakceptuje. Má za to, že maloletá odbornú pomoc nepotrebuje. Na jednej strane uvádza, že vzťah matky s dcérou nevie ovplyvniť nakoľko nie je odborníkom na druhej strane však poskytovanie odbornej pomoci dcére odmieta. Nariadené výchovné opatrenie nebolo realizované. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23.7.2021 a 2.9.2021 zo spisu vedeného tunajším súdom pod č. 17Em/3/2022 vyplýva, že na základe súdneho rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia v trvaní 1 roka nadviazali s klientmi spoluprácu v apríli 2021. Matka sa zaujímala o stretnutia telefonicky sama, kontakt s otcom iniciovali oni. Uskutočnili sa 3 individuálne konzultácie s rodičmi a jedna spoločná konzultácia za prítomnosti oboch rodičov. Psychologické poradenstvo bolo súdom indikované aj mal. D., k stretnutiu s maloletou ale nedošlo. O priebehu, výsledku a ukončení poradenského procesu s klientmi bola ku dňu 06.08.2021 vypracovaná psychologická správa. Otec maloletej nesúhlasil s doručením správy súdu. Podľa oznámenia zo dňa 07.02.2022 bola úradu dňa 02.09.2021 psychologom RPPS A. G. zaslaná informatívna správa o ukončení spolupráce a neefektívnosti výchovného opatrenia. Po oboznámení sa so správou ňou vypracovanou dňa 6.8.2021 otec s jej obsahom vyjadril nesúhlas s postúpením súdu. Napriek tomu, že pôvodný informovaný súhlas týkajúci sa vypracovania správy a jej posunutia ďalším orgánom na začiatku poradenského procesu podpísal, správu odmietol posunúť súdu a súhlas vzal späť pričom odmietol podpísať aj späťvzatie informovaného súhlasu. Z dôvodu uplynutia doby, po ktorú malo trvať výchovné opatrenie, spolupráca s rodinou nebola nadviazaná zo strany ďalšieho psychológa. V informácii k prípadu zo dňa 6.8.2021 doručenej psychologičkou A. G. úradu sa konštatuje, že v postoji matky vnímali silnú motiváciu k poradenstvu, v ktorom vnímala príležitosť a šancu k zblíženiu sa s dcérou. Zároveň to

vnímala ako možnosť ukončiť spory s bývalým manželom, z ktorých sa cítila už unavená. Otec v úvode poradenstva prezentoval ochotu spolupracovať s referátom aj manželkou na výchove, vyjadril túžbu po obnovení bezproblémového kontaktu matky s dcérou. Tento jeho postoj však psychologička vnímala ako rozporuplný s jeho postojom voči matke, ktorú viackrát obvinil z toho, že má na dcéru zlý vplyv a ubližuje jej. Na spoločnom stretnutí s oboma rodičmi trval na nahrávaní si sedenia, s čím nesúhlasila matka ani psychologička, napriek tomu v nahrávaní pokračoval. Opakovane počas sedenia vyslovil nedôveru voči psychológovi, čo sa týka kompetentnosti, odbornosti a objektivity. Podobné vyjadrenia vyslovil aj na predošlom individuálnom stretnutí. Na základe uvedeného psychologička vyslovila, že nie je možné pokračovať v poradenskom procese, pre nesplnenie základných predpokladov, nadviazanie dôverného poradenského vzťahu.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh ako nedôvodný zamietol. V konaní nebola preukázaná podstatná zmena pomerov spôsobilá privediť zmenu právoplatného rozhodnutia súdu. Nepovažoval za potrebné v konaní vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie vzhľadom na skutočnosť, že situácia v rodine maloletého dieťaťa sa od vyhotovenia znaleckého posudku v predchádzajúcom konaní nezmenila. Dieťa sa nachádza v rovnakej situácii, v tomto konaní prejavilo rovnaký názor ako v čase posledného rozhodovania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a nárok na ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.