

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-3P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200662
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200662.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o mal. deti G.: N., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: S.. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, X.. N. - J. N. a S.. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, X.. Y., zast. JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, IČO: 42216541, v konaní o návrhu matky mal. detí na predĺženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.4.2023 sa matka mal. detí domáhala predĺženia výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené rodičom mal. detí a mal. deťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/79/2021 zo dňa 9.11.2022.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.5.2023, v spojení s doplnením doručeným súdu dňa 12.6.2023 matka mal. detí zobrala podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadnej strane neprizná nárok na náhradu trov konania.

3. Kolízny opatrovník mal. detí podaním doručeným súdu dňa 2.6.2023 so späťvzatím návrhu matky a zastavením konania súhlasil. Otec mal. detí podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2023 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu súhlasil so zastavením konania z dôvodu späťvzatia zo strany matky mal. detí.

4. Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Predmetné konanie je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, preto je možné ho začať aj bez návrhu. V danom prípade konanie bolo začaté na základe návrhu podaného matkou maloletého dieťaťa, ktorá zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, nakoľko žiadny z účastníkov neuviedol vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím

návrhu a súd z obsahu spisu nemal preukázané také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné v konaní o podanom návrhu matky na predĺženie výchovného opatrenia pokračovať.

6. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol najmä na záverečnú správu o splnení účelu uloženého výchovného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Ružomberok zo dňa 13.4.2023, z ktorej mal preukázané, že napriek doposiaľ poskytnutému odbornému poradenstvu, rodičia naďalej nie sú schopní sami, vlastnými silami ani schopnosťami konštruktívne pristupovať k riešeniu zdrojov konfliktov a smerovať tak k spolupracujúcemu rodičovstvu, preto bola odporučená ďalšia adekvátne odborná pomoc rodičom - podstúpenie psychoterapie (individuálnej/párovej) a prostredníctvom nej práca s vnútornými postojmi a zvedomovaní nevedomých procesov. S uvedenými odporúčaniami sa stotožnil aj kolízny opatrovník maloletých detí, keď je najmä v záujme maloletých detí, aby sa rodičia podrobili psychoterapii, ktorú zabezpečuje klinický psychológ, psychoterapeut, preto má súd za to, že ďalšie trvanie výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené rodičom mal. detí a mal. deťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/79/2021 zo dňa 9.11.2022, vzhľadom na neschopnosť rodičov konštruktívne pristupovať k riešeniu zdrojov konfliktov by nebolo v záujme maloletých detí.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.