

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205287  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413205287.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. a otec: L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., dieťa bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu na úpravu styku maloletého s blízkymi osobami, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

III. Súd konanie v časti o úpravu styku maloletého L., nar. XX.XX.XXXX s T., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX každý štvrtok v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2013 sa manželia C. domáhali, aby súd upravil ich styk ako blízkych osôb s maloletým L.. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/5/2012 zo dňa 29.10.2012, právoplatným dňa 25.02.2013 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého L. im bol v minulosti zverený do pestúnskej starostlivosti, pričom maloletého od jeho narodenia berú ako svojho vnuka, sú s ním často v osobnom kontakte, on sám ich oslovuje starká a starký. V minulosti sa im stalo, že boli splnomocnení otcom maloletého na prevzatie maloletého v čase stretávania sa s otcom od jeho matky, pričom matka im kontakt s maloletým neumožnila. Z tohto dôvodu navrhli, aby súd určil, že sú oprávnení stretávať sa s maloletým každý štvrtok v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každú prvú páru nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod.

Z vyjadrenia matky k podanému návrhu vyplýva, že táto s návrhom nesúhlasila, pretože podľa rozsudku o rozvode jej manželstva s otcom maloletého, otec je oprávnený sa s maloletým stretávať takmer 13 dní v mesiaci a podľa vyjadrenia maloletého tento čas väčšinou trávi u starých rodičov, ktorým je takto vytvorený dostatočný časový priestor na trávenie času s maloletým.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 29.10.2013, na ktorom boli vypočutí rodičia maloletého, navrhovatelia, kolízny opatrovník a prečítané listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/5/2012, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/9/2013 zo dňa 25.02.2013, vyjadrenie matky maloletého k podanému návrhu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

T. k veci uviedla, že s manželom dlho zvažovala, či takýto návrh podá, ale po viacerých incidentoch s matkou maloletého sa pre takýto krok rozhodli. Je pravdou, že nie je biologická stará mama mal. L., pretože biologického otca maloletého mali v minulosti zverenieho do pestúnskej starostlivosti. Z rodinných väzieb však vyplýva, že otec maloletého je jej synovec, nakoľko jeho otec bol jej brat. Maloletého vníma ako svojho vnuka. Má k nemu hlboké citové väzby a má ho veľmi rada. Po tom, ako došlo k rozvodu manželstva u rodičov mal. L., stretávanie otca s maloletým prebieha na základe rozsudku, avšak tento je profesionálny vojak a niekedy mu jeho pracovné povinnosti nedovoľovali rešpektovať, resp. dostaviť sa na konkrétnu hodinu, aby si syna mohol prevziať, preto im ako starým rodičom vystavil splnomocnenie, aby mohli maloletého v čase jeho oprávnenia na styk prevziať či už zo škôlky alebo od matky. Jedno splnomocnenie bolo vystavené otcom maloletého 13.01.2013 a to konkrétne pre ňu na preberania maloletého z materskej školy, ktoré splnomocnenie je aj u riaditeľky materskej školy. Druhé splnomocnenie je vystavené otcom maloletého 04.09.2013, ktorým splnomocňuje ju, jej manžela, jej syna a dcéru k rovnakým úkonom v čase jeho neprítomnosti. Pravdou je, že tieto splnomocnenia matke maloletého neodovzdala. Mala za to, že sa ohľadne maloletého vedia vždy dohodnúť, avšak stalo sa, že 09.01.2013 keď po L. prišla do škôlky, pretože jeho otec sa z dôvodu pracovných povinností nemohol dostaviť, maloletý v škôlke nebol, pretože ho zobrala matkina matka. To isté sa opakovalo 16.01. aj 28.01.2013. Ku vyhroteniu konfliktu došlo 21.08.2013, kedy si mal po syna prísť jeho otec, avšak išla po neho ona, keďže otec bol v tom čase na vojenskom cvičení a medzi matkou maloletého a ňou došlo k incidentu v tom smere, že matka maloletého na ňu zvýšila hlas, povedala, že maloletého jej nedá. Pred L. sa nevhodne správala v tom smere, že sa dieťaťa pýtala, či sa o neho dobre stará, či ju v Jasenovej ohovárajú a podobné veci, čo na maloletého nemalo dobrý vplyv, bol vystresovaný a bál sa. Poprosila ju, aby sa porozprávali bez neho, avšak toto nerešpektovala, preto odišla. Dlhšiu dobu pozoruje, že niečo nie je v poriadku. Maloletý ako keby mal tiky, resp. nervózne prejavy správania. Počas manželstva a po narodení mal. L. ešte vtedy manželka k nim chodievali na návštevy pravidelne. Oni k nim do Dolného Kubína chodievali menej často, ale bolo to preto, že mala na starosti matku, ktorá je pripútaná na invalidný vozík. V tom období mala chorého aj otca. Potom, ako riaditeľke materskej školy doručili splnomocnenie, tak nebol problém, aby maloletého riaditeľka odovzdala komukoľvek zo splnomocnenia. Čo sa týka odovzdania dieťaťa, tak nikdy pri tomto žiaden konflikt nevznikol. Čas s maloletým trávia nielen oni ako starí rodičia, ale aj ostatní členovia rodiny. Veľmi sa teší vždy na psov, hrávajú spolu futbal a trávia spolu veľa času. Nikdy sa nestalo, že by mal. L. povedal, že s ňou nechce odísť, napr. zo škôlky.

N. k veci vypovedal, že sa pripája k návrhu manželky. L. má veľmi rád, vedia sa spolu pekne baviť a tráviť spolu čas. On sám ho bol prevziať v minulosti možno trikrát. Nikdy ku žiadnemu konfliktu nedošlo. Nikdy nebol prítomný pri tom, že by došlo pri odovzdávaní L. k nejakým problémom. O problémoch vie len z počutia od manželky. Keď príde maloletý k nim, on osobne s ním trávi hodne času. Maloletý sa u nich vždy cíti dobre. Nikdy sa nestalo, že by sa na návštevu netešil, aspoň keď bol po neho on. Myslí si však, že je ovplyvňovaný svojou matkou, pretože raz bol svedkom toho, že sa hrali spolu na dvore. Bol šťastný a keď zbadal na ceste matku, ktorá po neho prišla, všetko z rúk zahodil, sklonil hlavu a bez slova išiel nastúpiť do auta.

Matka maloletého M. k veci uviedla, že žiada návrh zamietnuť z dôvodov, ktoré uviedla vo svojom vyjadrení. Manželov C. považuje za starých rodičov maloletého, má ich rád a k nim na návštevy sa teší. Nikdy pred synom na nich nehovorila zle, ani ich neohovárala, maloletý citlivo vníma napätie, ktoré nastalo po rozvode a domnieva sa, že práve rodina bývalého manžela, resp. on sám na ňu pred synom hovorí zlé veci, keďže malý pozná všetky ženské nadávky a ani jednu mužskú, pričom sa aj stalo, že sa jej opýtal, čo znamená „k...“ a „p...“, pretože s týmto z Jasenovej prišiel, že o nej takto otec hovorí. O splnomocneniach, ktoré predložili navrhovatelia vedomosť nemá, neboli jej doručené. Má vedomosť o tom, že jedno splnomocnenie je u riaditeľky materskej školy, ktorú navštevuje L. a s týmto nikdy nemala problém. Dieťa na základe splnomocnenia mohol prebrať aj niekto iný ako jeho otec. Dokonca sa stalo, že maloletého starým rodičom odovzdala aj potom, ako jej bývalý manžel poslal SMS, že po neho prídu starí rodičia a nepotrebovala ani na to splnomocnenie. Ku incidentu o ktorom hovorí navrhovateľka uviedla, že bývalý manžel jej poslal SMS, že si po dieťa príde o 14.00 hod. Dohoda bola taká, že si dieťa prevezme v bydlisku jej rodičov, keďže predtým bolo povedané, že nebudú chodiť ku jej vtedajšiemu priateľovi a terajšiemu manželovi. Po dieťa prišla stará mama, preto povedala, že nech pred ňou zavolá bývalému manželovi alebo nech tento pošle SMS, že dieťa môže starej mame odovzdať. Ona však telefonovať nechcela, neposlala mu ani SMS, začala kričať a nadávať, pričom maloletý to počul, tak keď

prišiel k nim, opýtala sa ho, nech povie čo na ňu v Jasenovej hovoria, ale malý sa schúľil, nechcel nič povedať, preto zatvorila dvere. Nemala problém ani vtedy, keď po maloletého prišiel druhý syn manželov C.. Čo sa týka odovzdávania dieťaťa, tak v poslednej dobe je dieťa odovzdávané v čas podľa rozsudku, avšak predtým sa stávalo, že chodieval neskôr, pričom sa jedná o dieťa, ktoré ešte musí mať určitý režim, musela ho okúpať a uložiť, aby išiel včas spať. Veľakrát sa stalo, že prišiel z víkendy neokúpaný. Nikdy nepovedala, že by sa starí rodičia o maloletého nevedeli postarať, i keď má výhrady k určitým formám hier, napr. sa stalo, že stará mama ťahala L. po koberci a tento utrpel na chrbte popáleninu. Tiež zrejme zlyhal dozor, keď spadol z kurína a na chrbte má jazvu, ktorá sa mu doposiaľ nezacelila. Malý má rodinu bývalého manžela rád a ona nemá problém na základe splnomocnenia dieťa vo vyhradený čas, kedy ho má mať otec odovzdať aj niektorému z jeho rodinných príslušníkov. O splnomocnení zo 04.09.2013 však doposiaľ nemá žiadnu vedomosť.

Otec L. pred súdom vypovedal, že sa prikláňa k návrhu starých rodičov na úpravu stretávania sa s jeho synom. Má syna veľmi málo. Pracuje ako profesionálny vojak, takže má svoje povinnosti a niekedy sa stalo, že cez týždeň do 16.00 hod. zo Žiliny do Dolného Kubína nemohol prísť, preto aj riešil do materskej školy splnomocnenie, aby maloletého mohol prevziať niekto z jeho rodiny. Čo sa týka preberania maloletého v škôlke, tak s týmto problémom nie je. Problematické je preberanie syna u bývalej manželky, pretože ešte stále zrejme medzi nimi oboma doznievajú emócie z rozchodu a nedokážu sa bez problémov dohodnúť. Kým neboli právoplatne rozvedení, nebol žiaden problém. S dieťaťom trávili čas podľa dohody ako chceli. Po rozhodnutí súdu bývalá manželka trvá na tom, že sa on so synom bude stretávať podľa rozsudku a ako sa znova vydala, je problémom za problémom. Nie je pravdou, že zámerne odovzdáva syna mimo určenú hodinu, pretože pondelky a stredu má tréningy do 19.00 hod. potom ho musí umyť, vysušiť mu vlasy a odviesť ho k matke, čo keď sa veľmi ponáhľa, trvá do 20 min. V minulosti sa stalo, že keď nemohol po L. prísť, poslal bývalej manželke SMS, ale niekedy aj nie. Naposledy bol na zahraničnej misii v roku 2010, odvtedy nie a čo sa týka cvičení, tak v priebehu pol roka je na cvičení tri týždne, či už vo výcvikovej priestore L. ale veľa cvičení je priamo v Žiline. Domnieva sa, že súd by mal návrhu vyhovieť aj z toho dôvodu, že on má syna menej dní ako matka, preto zo svojho času už nechce nič spúšťať a bolo by to tak, že by tie konkrétne dni mohol malý tráviť priamo so starými rodičmi.

Kolízny opatrovník uviedol že má za to, že vzťah starých rodičov k maloletému je dobrý a treba tento vzťah naďalej budovať, avšak po preskúmaní rozsudku 5P/5/2012 sa domnieva, že ak by súd vyhovel návrhu na úpravu styku aj každú prvú párnú nedeľu v mesiaci, tak matke by ostala len jedna nedeľa počas ktorej by trávila s maloletým čas. Čo sa týka úpravy styku na každý štvrtok v mesiaci od 15.00 hod. do 19.00 hod. tak s týmto súhlasil.

W. a N. na pojednávaní zhodne predniesli, že návrh v časti o úpravu styku s mal. L. každú prvú párnú nedeľu v mesiaci od 09.00 hod. do 19.00 hod. berú späť. Otec a matka maloletého súhlasili s čiastočným späťvzatím návrhu, preto súd postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o úpravu styku T. a N. s mal. L. každú prvú párnú nedeľu v mesiaci od 09.00 hod. do 19.00 hod. zastavil.

Nielen z návrhu, ale aj vykonaným dokazovaním výsluchom účastníkov a vyhodnotením listinných dôkazov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/5/2012 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom ohľadne stretávania sa otca s maloletým súd úplne vyhovel návrhu otca a upravil jeho stretávanie sa so synom tak, že tento je oprávnený stretávať sa s ním každý nepárny víkend v čase od piatku od 14.30 hod., kedy si dieťa prevezme zo škôlky, nepretržite do nedele do 19.00 hod., kedy ho odovzdá matke v mieste jej bydliska, ďalej v každom nepárnom týždni v pondelok a v stredu a v každom párnom týždni v stredu tak, že si v týchto dňoch dieťa prevezme zo škôlky v čase v rozmedzí od 14.00 hod. do 16.00 hod. a odovzdá ho o 19.00 hod. matke v mieste jej bydliska. Podľa vyjadrenia otca tento do materskej školy zabezpečil splnomocnenie, na základe ktorého môže dieťa v stanovených dňoch vyzdvihnúť aj iný člen jeho rodiny, vrátane starých rodičov a preberanie dieťaťa takýmto spôsobom funguje a matka ho rešpektuje. Tiež potvrdil, že maloletý trávi dostatok času so starými rodičmi, ktorých navštevuje v čase doby stretávania sa s otcom, ale tiež vtedy, keď on je na vojenskom cvičení, prípadne má iné služobné povinnosti. Je zrejme, že podľa rozsudku je otec oprávnený sa s maloletým stretávať 11 dní v mesiaci a v prípade vyhovenia návrhu navrhovateľov, by tieto boli oprávnení stretávať sa s maloletým ďalších 5 dní, čo by v súhrne

znamenal 16 dní a u matky 14 dní. Okrem toho rozsah návrhu smeruje len na čas, počas ktorého je dieťa s matkou. Tiež je potrebné zdôrazniť, že matka bez akýchkoľvek problémov rešpektuje preberanie maloletého z materskej školy aj inými príslušníkmi otcovej rodiny, čo sa týka preberania maloletého v mieste jej bydliska, doposiaľ nemala k dispozícii žiadne splnomocnenie, ktoré by oprávňovalo iné osoby maloletého prevziať, ak tak nemôže urobiť otec, avšak, pokiaľ jej otec poslal SMS, že po dieťa prídu starí rodičia, odovzdala ho, neurobila tak iba v prípade, pokiaľ otec poslal SMS, že si po dieťa príde on a napriek tomu prišla stará mama, ktorá nechcela otca kontaktovať, aby súhlasil s prevzatím maloletého. Ako sa matka pred súdom vyjadrila, nemá problém dieťa na základe už existujúceho splnomocnenia starým rodičom odovzdať.

Podľa ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa ust. § 25 ods.6 Zákona o rodine, ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec, manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. V danom prípade preto vzťah navrhovateľov a maloletého možno považovať za vzťah starých rodičov a vnuka, pretože títo majú k maloletému od jeho narodenia silný citový vzťah, ľúbia ho a radi s ním trávajú voľný čas, a aj maloletý má starých rodičov rád a teší sa na stretnutia s nimi.

V odseku 5 ust. § 25 Zákona o rodine zákonodarca v súlade s čl. III. Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, ktorými sú aj jeho starí rodičia. Dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných zväzkov v súlade so zákonom. Zároveň Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečovaní orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Slovenské právo nepozná legálnu definíciu pojmu rodina, definuje však blízke osoby a príbuzných s ohľadom na stanovenie stupňa príbuzenstva ( § 116 OZ). Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičmi dohodnú na stretávaní sa s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdom. Súd je oprávnený v otázke stretávania sa dieťaťa s blízkymi osobami rozhodnúť len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Čas, ktorý súd vymedzí blízkym osobám na stretávanie sa s dieťaťom, nemá zasahovať výlučne do času jedného z rodičov. Svojím rozhodnutím by mal rovnako oddeliť z času starostlivosti každého rodiča tak, aby pre žiadneho z rodičov nepredstavovalo stretávanie dieťaťa s blízkymi osobami obmedzenie jeho práv.

Z daného súd uzatvára, že u maloletého L. je zachované právo na rodinné zväzky s blízkymi osobami - jeho starými rodičmi, nakoľko s nimi trávi v mesiaci dostatok času, čo bolo preukázané výpoveďami účastníkov konania. Tiež niet sporu o tom, že preberanie dieťaťa z materskej školy v pracovné dni funguje bez problémov a matka rešpektuje splnomocnenie vystavené otcom dieťaťa na prevzatie maloletého inými členmi rodiny. Rovnako bolo preukázané, že matka nebráni tomu, aby maloletého prevzali na základe splnomocnenia v inom časovom rozmedzí podľa rozsudku 5P/5/2012 v mieste jej bydliska aj iné osoby, ako jeho otec. Nie je preto potrebné, aby súd autoritatívne zasiahol a rozhodol o potrebe stretávania sa starých rodičov s maloletým, pretože títo s maloletým čas trávajú, čím je zachovaná kontinuita predchádzajúcich rodinných vzťahov maloletého pred rozvodom manželstva jeho rodičov. Navrhovatelia sa domáhali úpravy styku s maloletým výlučne z času, kedy má dieťa v osobnej starostlivosti matka, čím by bolo výrazne zasiahnuté do rodičovských práv matky, ktorá by maloletého mala kratší časový úsek v mesiaci ako otec a jeho rodina. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľov zamietol, pretože tento nebol dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).