

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513209983
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7513209983.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v R. na K. ul. č. X., právne zastúpenej JUDr. Rastislavom Cesticým, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 27 proti odporcovi I. R., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v R. nad Hornádom na C. ul. č. 5, právne zastúpenému JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20, v konaní o určenie manželského výživného, o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7C 185/2013-76 zo dňa 26.08.2013 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 Eur mesačne vždy do 15 - tého dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 26.08.2013.

Rozhodol tak na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 22.08.2013, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila svojou nepriaznivou finančnou situáciou, ktorá jej neumožňuje zabezpečiť si ani základné životné potreby. Poukázala na to, že je nemajetná a spoločnú domácnosť bola nútená opustiť z dôvodu fyzického násillia zo strany odporcu a jeho matky. V súčasnosti sa navrhovateľka prechodne zdržiava a býva u svojej priateľky J. I. v R., ktorá jej finančne a materiálne pomáha.

Súd prvého stupňa následne citoval na ust. § 76 ods. 1 písm. a), § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že navrhovateľka podala dňa 19.06.2013 návrh vo veci samej, ktorý doplnila podaním zo dňa 20.08.2013. Súd mal preukázané, že navrhovateľka je od 25.05.2013 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani príspevkov k dávke, pričom má len príjem z dohody o vykonaní práce vo výške 40 Eur mesačne. Pre správanie odporcu a jeho matky bola navrhovateľka nútená opustiť spoločnú domácnosť a v súčasnosti sa zdržiava v byte u svojej priateľky. Jej príjem nepostačuje na úhradu základných životných potrieb, preto súd uložil odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 50 Eur. Súd zastával názor, že platenie výživného v takto stanovenej výške je v možnostiach a schopnostiach odporcu, ktorý je samostatne zárobkovo činnou osobou a v roku 2012 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 473,38 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odporca odvolanie. Uviedol, že tvrdenie navrhovateľky o fyzickom násillí z jeho strany, pre ktoré bola navrhovateľka nútená opustiť spoločnú

domácnosť, sa nezakladá na pravde. Uviedol, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť dobrovoľne, čo sa nestalo prvý krát. Aj v minulosti navrhovateľka odišla z domu na niekoľko dní bez toho, aby dala komukoľvek o sebe vedieť. Poukázal na neschopnosť navrhovateľky zotrvať v zamestnaní a na skutočnosť, že navrhovateľka na spoločnú domácnosť ničím neprispievala. Podotkol, že navrhovateľka nezabezpečovala starostlivosť ani o ich syna a na jeho výživu neprispela žiadnou sumou. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadrila.

Podľa ust. § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ust. § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že po nariadení predbežného opatrenia sa zmenil skutkový stav, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, keďže rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C 41/2013-19 zo dňa 11.09.2013 s právoplatnosťou dňa 04.10.2013 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, čím priamo zo zákona došlo k zániku všetkých osobných a osobnomajetkových práv a povinností manželov vrátane vzájomnej vyživovacej povinnosti, ktorá má manželom zabezpečiť zásadne rovnakú životnú úroveň. Vzhľadom na právoplatnosť rozsudku o rozvode manželstva účastníkov je odvolací súd toho názoru, že v danom prípade už nie sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže zanikli dôvody, pre ktoré by eventuálne bolo potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej je konanie vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 7C 185/2013, ktoré sa začalo na návrh navrhovateľky zo dňa 19.06.2013 (doplnený podaním zo dňa 20.08.2013), pričom súd prvého stupňa už v predmetnom konaní vykonáva dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o návrhu na určenie výživného medzi manželmi. Odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko zásah súdu vo forme predbežného opatrenia už nie je v danom prípade možný z dôvodu zániku vyživovacej povinnosti medzi manželmi, nakoľko predbežné opatrenie môže dočasne upravovať pomery len v čase trvania nároku vo veci samej, kde súd môže v tomto prípade rozhodnúť už len o návrhu navrhovateľky za obdobie od 19.6.2013 do 3.10.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.