

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/236/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223219  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223219.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o návrhu na náhradu majetkovej škody 625,-- Eur a náhradu nemajetkovej ujmy 1668,82 Eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania, až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, o ústavnej sťažnosti navrhovateľa pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal návrhmi, ktoré súdu došli 27. 09. 2012, a boli zapísané pod spisové značky 14C/236/2012, 14C/246/2012, 14C/249/2012, 14C/250/2012 a 14C/251/2012 Okresného súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu z titulu zodpovednosti štátu náhradu škody vo výške 625,-- Eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1668,82 Eur, ktorá bola spôsobená pri výkone verejnej moci. V návrhoch navrhovateľ uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom tým, že Okresný súd Banská Bystrica v jednotlivých exekučných konaniach týkajúcich sa povinných osôb I. W., P. O., T. W., G. W. H. J. L.j, do 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora nerozhodol o zamietnutí tejto žiadosti. V návrhoch uviedol, že súd uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia až po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti. Navrhovateľ sa pojednávania dňa 29. 10. 2013 nezúčastnil, hoci predvolanie na pojednávanie prevzal riadne a načas dňa 18. 09. 2013. Až po pojednávaní podaním 24. 10. 2013, ktoré súdu došlo 12. 11. 2013 požiadal o odročenie pojednávania a prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ním podanej ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu a práva na nestranný súd.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil sa, navrhol rozhodovať v jeho neprítomnosti s tým, že zotráva na písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa. V ňom uviedol, že žiada návrhy navrhovateľa zamietnuť. Poukázal na to, že zákonné ustanovenie § 44 Exekučného poriadku ods. 2, ktoré ukladá povinnosť súdu vydať súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie sa menilo, pretože na začiatku ustanovená 15-dňová lehota bola výraznou prekážkou toho, aby súd mohol objektívne

posúdiť zákonnosť exekúcie v prípade ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. V takom prípade neplatila zákonom stanovená lehota 15 dní.

Vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy.

Procesný súd vytyčil termín pojednávania potom čo odvolací súd rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti zákonnej sudkyňi Mgr. Vlaste Huljakovej, ktorej veci navrhovateľa napadli. Námietka zaujatosti bola uplatnená spolu s podaným návrhom. Vo veci 14C/236/2012 o námietke rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15NcC/296/2012-8 zo dňa 10. 10. 2012, vo veci 14C/246/2012 rozhodol odvolací súd uznesením 17NcC/310/2012-8 dňa 12. 10. 2012, vo veci 14C/249/2012 rozhodol odvolací súd uznesením 43NcC/422/2012-8 dňa 11. 10. 2012, vo veci 14C/250/2012 rozhodol odvolací súd uznesením 14NcC/306/2012-8 dňa 11. 10. 2012 a vo veci 14C/251/2012 rozhodol odvolací súd uznesením 14NcC/306/2012-8 dňa 11. 10. 2012 tak, že zákonná sudkyňa Mgr. Vlasta Huljaková v týchto veciach nie je vylúčená z pojednania a rozhodnutia.

Procesný súd uznesením 14C/236/2012-63 zo dňa 09. 09. 2013 rozhodol tak, že spája veci vedené u jeho súdu pod spisovými značkami 14C/236/2012, 14C/246/2012 a 14C/249/2012, 14C/250/2012, 14C/251/2012 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod spisovou značkou 14C/236/2012, podľa § 112 ods.1 OSP.

Na pojednávaní dňa 29. 10. 2013 procesný súd vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, postupoval podľa § 101 ods.2 OSP a po oboznámení sa so spismi tunajšieho súdu 4Er/1719/2011, 4Er/2087/2010, 5Er/574/2010, 2Er/1829/2010, 2Er/2085/2010, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo všetkých vyššie uvedených spisov je preukázané, že navrhovateľ ako oprávnený podal návrhy na vykonanie exekúcie proti konkrétnym povinným osobám, u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave.

Vnižšie uvedených veciach súdny exekútor podával tunajšiemu súdu žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení noviel o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok.

Vo veci tunajšieho súdu 4Er/1719/2011 súdny exekútor pod spisovou značkou EX 12621/11 proti povinnej I. W. podal žiadosť o udelenie poverenia, predložil návrh na exekúciu na vymoženie 375,-- Eur s príslušenstvom a trov konania a predložil exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava SR 20328/09 zo dňa 03. 12. 2009. Žiadosť súdu došla 02. 08. 2011. Súd uznesením 4Er/1719/2011-9 zo dňa 11. 08. 2011 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05. 05. 2012.

Vo veci 4Er/2087/2010 súdny exekútor pod spisovou značkou EX 13691/10 proti povinnému P. O. podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že súdu došla 29. 11. 2010, predložil návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava SR 04181/10 zo dňa 26. 05. 2010, na sumu 1384,97 Eur s príslušenstvom a trov. Súd uznesením 4Er/2087/2010-7 zo dňa 02. 12. 2010 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04. 02. 2011.

Vo veci 5Er/574/2010 súdny exekútor pod spisovou značkou EX 11063/10 proti povinnému T. W. podal súdu žiadosť o udelenie poverenia, ktorá došla 04. 10. 2010, predložil návrh na vykonanie exekúcie na sumu 996,-- Eur s príslušenstvom a exekučných trov a predložil exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava SR 23597/09. Súd uznesením 5Er/574/2010-8 zo dňa 07. 10. 2010 zamietol žiadosť o udelenie poverenia s odôvodnením o neprijateľnej zmluvnej podmienke podľa § 53 ods.4 písm.r) Občianskeho zákonníka v rozhodcovskej doložke. Proti uzneseniu navrhovateľ ako oprávnený podal odvolanie, ktoré zobral späť 19. 01. 2011. Odvolací súd Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15CoE/111/2011-35 zo dňa 03. 03. 2011 odvolacie konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. 03. 2011. Na to okresný súd uznesením 5Er/574/2010-39 z 18. 04. 2011 zastavil exekučné konanie podľa § 44 ods.3 Exekučného poriadku.

Vo veci 2Er/1829/2011 podal súdny exekútor pod spisovou značkou EX 13238/10 proti povinnej G. W. žiadosť o udelenie poverenia, ktorá súdu došla 20. 10. 2010, predložil návrh na exekúciu na vymoženie sumy 233,-- Eur s príslušenstvom a exekučných trov a predložil exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava SR 19819/09 zo dňa 28. 06. 2010. Súd uznesením 2Er/1829/2010-8 zo dňa 25. 10. 2010 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Proti uzneseniu sa navrhovateľ ako oprávnený odvolal, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15CoE/15/2011-39 zo dňa 16. 02. 2011 prvostupňové uznesenie potvrdil. Na to okresný súd uznesením 2Er/1829/2010-56 zo dňa 09. 06. 2011 exekučné konanie zastavil podľa § 58 ods.1, § 44 ods.3 Exekučného poriadku, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 06. 2011.

Vo veci 2Er/2085/2010 súdny exekútor pod spisovou značkou EX 14086/10 proti povinnej J. L. podal súdu žiadosť o udelenie poverenia, ktorá došla 29. 11. 2010, predložil návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava SR 06235/10 z 27. 07. 2010. Prvostupňový súd uznesením 2Er/2085/2010-8 zo dňa 01. 12. 2010 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Navrhovateľ ako oprávnený sa odvolal a na to zobral odvolanie späť. Krajský súd Banská Bystrica uznesením 13CoE/62/2011-30 zo dňa 10. 03. 2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07. 04. 2011 a na to prvostupňový súd uznesením 2Er/2085/2010-32 zo dňa 24. 05. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20. 06. 2011.

Zákon 514/2003 Z. z. v znení noviel o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej zákon 514/2003 Z. z.) v § 1 písm.a) uvádza, že upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods.1 písm.d) zákona 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 44 ods.1 zákona 233/1995 Z. z. v znení noviel o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods.2 zákona 233/1995 Z. z., súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm.c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Procesný súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že vo všetkých troch prípadoch sa navrhovateľ obrátil na odporcu, ako na príslušný orgán (podľa § 15 ods.1 zákona 514/2003 Z. z.) so svojim nárokom na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Odporca ním uplatnený nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy neuspokojil, a preto sa navrhovateľ obrátil so svojim nárokom na súd podanými návrhmi podľa § 16 ods.1 zákona 514/2003 Z. z.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že Okresný súd Banská Bystrica v exekučných konaniach v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote nezamietol žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia, nie je pravdivé. Naopak vo všetkých troch exekučných konaniach táto lehota bola dodržaná a v tejto lehote súd uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia.

Pre vznik zodpovednosti za škodu (majetkovú aj nemajetkovú ujmu) musia byť splnené predpoklady, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. V prípade zodpovednosti za škodu podľa zákona 514/2003 Z. z. sa jedná o objektívnu zodpovednosť (bez zavinenia) podľa § 3 ods.2.

Vo všetkých nárokoch, ktoré navrhovateľ uplatnil v tomto súdnom konaní nie je splnený predpoklad porušenie právnej povinnosti - nesprávny úradný postup súdu, preto nie je daný vznik zodpovednosti odporcu za škodu navrhovateľovi a z tohto dôvodu súd návrhy navrhovateľa zamietla.

Konanie je podľa § 4 ods.1 písm.k) zákona 71/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu začatia konania (27. 09. 2012) vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods.1 OSP tak, že rozhodoval o návrhu navrhovateľa na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, podľa § 142 ods. 1 OSP nemá právo na náhradu trov konania od odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že náhradu trov konania od navrhovateľa nežiada.

Navrhovateľ v písomnom podaní, ktoré súdu došlo po pojednávaní, navrhol prerušiť procesné konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ním podanej ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd podľa § 109 ods.2 písm.c) OSP, podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Aj keď tento návrh procesnému súdu došiel až po pojednávaní, z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v ostatných konaniach, ktoré sa začali na návrh navrhovateľa takýto návrh navrhovateľ uplatnil, preto súd o tomto návrhu rozhodol v rámci vyhotovovania písomného rozsudku.

Podľa § 109 ods.2 OSP, prerušenie konania nie je obligatórne a teda súd môže konanie prerušiť, ale tiež nemusí. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods.2 písm.c) vždy musí byť tá skutočnosť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši prejudiciálna otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám (§ 139 ods.2 OSP). V danom prípade zaujatosť zákonného sudcu, ktorý vec prejednáva, navrhovateľ namietal už v návrhu na začatie konania. O jeho námietke bolo rozhodnuté odvolacím súdom - Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným postupom podľa § 16 ods.1 OSP uzneseniami, ktoré sú v odôvodnení tohto rozsudku uvedené. Vo veciach, ktoré sa vedú na tunajšom súde pod spisovými značkami 14C/236/2012, 14C/246/2012, 14C/249/2012, 14C/250/2012 a 14C/251/2012 zákonná sudkyňa nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, preto lebo nebola zákonnou sudkyňou v exekučných veciach, v ktorých podľa tvrdenia navrhovateľa nebolo vydané poverenie pre exekútora v zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil svoje zákonné právo namietat' nestrannosť súdu a o jeho námietke už bolo aj zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvod na prerušenie konania, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.