

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207899
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512207899.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: U. W. D., Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Š. XX, U., zast. Y. - Š., Y..N..K., IČO: XX XXX XXX, advokátska kancelária so sídlom v U., Š. XX, proti žalovanému: A. R., Ď. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: XX XXX XXX, Y. XX, X., zast. H.. S. J., advokátom so sídlom v X., U. X, o zaplatenie 331,94 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 19.2.2013, č.k. 17C/302/2012-30 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet advokáta H.. S. J. náhradu trov odvolacieho konania 20,08 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žaloba sa proti žalovanému domáhal zaplatenia 331,94 € titulom zmluvnej pokuty, spolu so zákonným úrokom z omeškania od 6.6.2009 do zaplatenia, keďže právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s tým, že povinnosťou žalovaného bolo o.i. odoberať služby a platiť za ne riadne a včas vyúčtovanú cenu. V prípade nedodržania zmluvných podmienok voči právnemu predchodcovi žalobcu žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. jej Dodatku.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov konania 65,06 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na ust. § 52 ods.2, 3, § 53 ods.1 a § 54 ods.2 Obč.zák. došiel k záveru, že zmluvná pokuta u mobilných operátorov bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú nie je možné ani moderovať viacerými právoplatnými rozsudkami slovenských súdov, čo je napokon podporené tiež judikatúrou ESD. Žalobca nepreukázal, že by zmluvná pokuta bola uzavretá individuálne a prejav, akým bola zmluvná pokuta voči žalovanej uplatnená faktúrou je pre jej neurčitosť neplatným právnym úkonom, a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p., a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol na strane úspešného účastníka náhradu trov prvostupňového konania 331,94 €, t.j. za úkon prípravy a prevzatie zastupovania 24,90 € a 7,63 € režijný paušál, za vyjadrenie zo dňa 31.8.2012 24,90 € a režijný paušál 7,63 €.

Proti tomuto rozsudku a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal žalobca. Trovy vedľajšieho účastníka považuje za neúčelné, má za to, že vedľajší účastník je v tomto prípade Združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa, preto v ďalšom konaní už nemalo byť Združenie zastúpené advokátom z dôvodu toho, že má byť dostatočne odborne pripravené na poskytovanie právnej pomoci. Má za to, že tým, že vedľajší účastník žiada trovy konania, neposkytol pomoc pri ochrane práv spotrebiteľa. Sám vedľajší účastník neposkytol právnu ochranu, túto poskytoval jeho právny zástupca. Z toho dôvodu navrhol v tejto časti zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Naopak navrhol zaviazat' vedľajšieho účastníka, aby zaplatil trovy konania žalobcovi.

Vedľajší účastník svojim vyjadrením navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny a žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 21,09 €.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods.1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania za dva právne úkony právnej pomoci a 2x režijný paušál.

Správne sú aj v tejto časti dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

Odvolací súd považuje odvolacie námietky žalobcu za nedôvodné.

Vedľajší účastník má ústavné právo na to, aby bol v konaní zastúpený advokátom a pokiaľ advokát vo veci vykonal úkony v záujme účastníka a tieto úkony boli účelné, správne potom súd prvého stupňa vo veci rozhodol, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného, ktorý mal v konaní plný úspech, aby mu žalobca náhradu trov konania zaplatil.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods.1, 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Z tých istých dôvodov odvolací súd priznal aj úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania to za jeden úkon právnej pomoci polovicu zo sumy 24,90 €, t.j. 12,45 € a 7,63 € režijný paušál, spolu 20,08 €.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.