

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010638  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Nemešová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7913010638.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Nemešovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Zuzany Homzovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2013 v trestnej veci proti L. A., obžalovanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm.c) Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Trebišove zo dňa 2.10.2013 sp.zn. 3 T 148/2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Trebišove podal dňa 26.9.2013 na Okresný súd v Trebišove obžalobu na obv. L. A. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 3.7.2013 v čase okolo 22.35 hod. viedla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev.č. Q.-XXXBZ po ulici Hlavnej v obci Kazimír, v smere od obce Michaľany na obec Brezina, kde nezvládla riadenie vozidla a spôsobila dopravnú nehodu, kde prešla vľavo do priekopy, kde následným rozborom Widmarkovou skúškou a plynovou chromatografiou jej bola nameraná hodnota 1,56 promile alkoholu v dychu a taktiež pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev.č. Q. XXX T., čím vznikla škoda pre leasingovú spoločnosť Volkswagen finančné služby, s.r.o. Bratislava vo výške 6.386,- Eur.

Okresný súd po preskúmaní obžaloby v zmysle ust. § 241 Tr. por. uznesením zo dňa 2.10.2013 sp.zn. 3 T 148/2013 rozhodol tak, že podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor. V sťažnosti uvádza, že skutočne v obžalobe prokurátor konštatuje, že rozborom Widmarkovou skúškou a plynovou chromatografiou bola obvinenej nameraná hodnota 1,56 promile alkoholu v dychu, ktoré slovo sa do obžaloby dostalo nedopatrením. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 19.7.2013, v ktorom sa uvádza, že po nehode vodičke bola odobratá vzorka krvi na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi a bola zistená hodnota 1,56 promile, čo je uvedené aj v uznesení o vznesení obvinenia. Celý spis bol zadokumentovaný v zmysle tohto skutku, ktorého sa obvinená dopustila a v žiadnom prípade neboli porušené jej práva na obhajobu a v prípravnom konaní neboli zistené žiadne závažné procesné chyby. Z doterajšej praxe jednoznačne vyplýva, že koncentrácia 1,56 g/kg etylalkoholu v krvi zodpovedá hodnote 1,56 promile. O tom svedčí aj stanovisko MUDr. Petra Labaja, ktoré si po doručení uznesenia o vrátení veci vyžiadal. Pokiaľ mal súd určité pochybnosti mohol ich odstrániť výsluchom znalca MUDr. Petra Labaja, aby zbytočne nedochádzalo k predlžovaniu trestného konania.

S poukazom na tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a tomuto prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd správne a zákonne rozhodol, keď v zmysle ust. § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi, a to z dôvodov, ktoré v odôvodnení uznesenia uvádza, a ktoré si krajský súd vzhľadom na ich vecnosť a správnosť v plnom rozsahu osvojuje a nepovažuje za preto za potrebné znovu opakovať.

K sťažnosti okresného prokurátora považuje za potrebné zvýrazniť:

Podľa § 235 písm. c) Tr. por. obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba nato, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedeným zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Trestného zákona a všetky zákonné znaky, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

S poukazom na toto ustanovenie nie je možné prijať argument uvádzaný sťažovateľom, že k nesprávnemu konštatovaniu o stupni alkoholického ovplyvnenia obvinenej v čase dopravnej nehody došlo nedopatrením, pričom treba zdôrazniť, že je podstatný rozdiel medzi zistenou hodnotou alkoholu v dychu a zistenou v krvi.

Okrem toho podľa ust. § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. súd obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi ak zistí závažné procesné chyby. V tomto ustanovení sa len zdôrazňuje, že sa tak stane najmä (a teda nielen preto) porušením práva na obhajobu. Závažnou procesnou chybou je, že v súdenom prípade obžaloba tak, ako to vyplýva zo skutku vedeného v obžalobe uvádza, a teda sa opiera o dôkaz, ktorý nebol vykonaný, pretože zo spisu je zistiteľné, že v dôsledku zranení sa obvinená nemohla podrobiť dychovej skúške.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.