

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010394
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612010394.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného J. I., pre úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 03. 10. 2013, na neverejnom zasadnutí konanom 29. 10. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného J. I., nar. XX. XX. XXXX sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 03. 10. 2013 z dôvodu ustanovenia podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bol obžalovaný J. I. vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 02. 10. 2013 o 23.30 hod. s tým, že sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný J. I. je trestne stíhaný na základe podanej obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe. Vo veci okresný súd najprv dňa 23. 10. 2012 vydal trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 roky a 4 mesiace. Obžalovaný podal proti tomuto trestnému rozkazu odpor s tým, že pri výsluchu uviedol, že sa zdržuje na adrese U., E. XXX. Bolo však zistené, že menovaný na uvedenej adrese sa už nezdržuje, bol to dom jeho otca, ktorý ho však dom predal a obvinený sa odsťahoval k svojmu bratovi do G. X. č.XX, kde mal bývať do času, kým ho nezavreli pre trestnú činnosť v Rakúsku. Obvinený teda následne maril trestné konanie neoznámením zmeny miesta svojho pobytu po odchode z U., čo opomenul napriek tomu, že si bol vedomý o trestnom stíhaní a trestnom konaní v predmetnej veci. Dĺžné výživné nezaplatil, i keď deklaroval svoju snahu to urobiť. Keďže na obžalovaného je podaná aj obžaloba pre uvedený úmyselný prečin, preto okresný súd dospel k záveru, že hrozí obava, že pri ponechaní na slobode by obžalovaný mohol mariť trestné konanie vyhýbaním sa trestnému konaniu, čím sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obžalovaný J. I., a to priamo do zápisnice o jeho výsluchu konaného 04. 10. 2013, pričom sťažnosť do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie neodôvodnil, či už sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu. Poslal okresnému súdu opätovne iba odpor proti trestnému rozkazu, ktorý už skôr bol ním podaný dňa 23. 05. 2013 (č.l. 184- 186), v ktorom opätovne namietal uložený trest odňatia slobody a vyjadril svoju snahu dať do poriadku výživné.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým

sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného J. I. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého, doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že na obžalovaného J. I. dňa 01. 10. 2012 bola podaná obžaloba 1Pv 212/11-19 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., podľa ktorej mu vznikol dlh na výživnom voči svojim dvom deťom celkovo vo výške 3.585,83 €. Obžalovaný sa vyhýbal trestnému konaniu tým, že sa nezdržiaval na adresách, ktoré uviedol ako miesto pobytu. Dňa 06. 12. 2012 okresný súd najprv vydal príkaz na jeho zatknutie a po zistení informácie z Národnej ústredne Interpol zo dňa 04. 04. 2013, menovaný bol zadržaný v Rakúsku a bol dodaný do väznice Ried im Innkreis v Rakúsku. Následne, dňa 03. 06. 2013 bol na neho vydaný Európsky zatýkací rozkaz z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a obžalovaný bol vyžiadaný na trestné stíhanie z Rakúska. Obžalovaný J. I. napokon dňa 02. 10. 2013 o 23.30 hod. bol zatknutý a sudkyňa okresného súdu dňa 03. 10. 2013 o 13.15 hod. menovaného vypočula a rozhodla väzbe v zmysle napadnutého uznesenia.

Osobná sloboda obžalovaného bola teda obmedzená dňa 02.09.2013 o 23.30 hod., čoho dôkazom je Zápisnica o dodaní do väzby ako aj záznam o predvedení osoby obžalovaného (č. I. 196).

Okresný súd Malacky obžalovaného J. I. dňa 03. 10. 2013 v čase od 13.15 hod. do 13.45 hod. vypočul a rozhodol tak, že obžalovaného vzal do väzby z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že
a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti, ako aj podaná obžaloba prokurátora okresnej prokuratúry nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaného trestného činu, pričom existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obžalovaný J. I..

Splnenie materiálnej podmienky väzby (dôvodnosť podozrenia) u sťažovateľa v súčasnom úvodnom štádiu trestného stíhania možno vyvodiť z dôkazov zadokumentovaných orgánmi činnými v trestnom konaní.

Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obžalovaného J. I. do väzby, je v posudzovanej veci splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Podľa zistenia nadriadeného súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obmedzená osobná sloboda obžalovaného jeho vzatím do väzby, sa opiera o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody tzv. útekovej väzby.

Dôvody tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. možno vyvodiť predovšetkým z osoby obžalovaného J. I., ktorý na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržiaval, taktiež sa nezdržiaval na adrese, ktorú uviedol, že má bývať, vyhýbal sa trestnému stíhaniu aj pobytom v zahraničí, kde napokon bol zadržaný na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu a v rámci medzinárodnej justičnej spolupráce napokon bol preeskortovaný na územie Slovenskej republiky.

Krajský súd v Bratislave ako súd nadriadený konštatuje, že postup súdu prvého stupňa treba považovať celkom za správny a zákonný, nakoľko proti obžalovanému sa vedie trestné stíhanie, v aktuálnom štádiu už po podaní obžaloby, už pred okresným súdom, pričom z celého konania vyplýva, že

zadovážené dôkazy spolu aj s obžalobou nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky konkrétneho trestného činu. Dôvody väzby u obžalovaného sú dané tak z materiálneho ako aj formálneho hľadiska v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

O väzbe obžalovaného J. I. bolo rozhodnuté v zákonnej lehote a správne okresný súd určil aj čas, odkedy začala plynúť lehota väzby obžalovaného.

Na poklade týchto úvah krajský súd rozhodol tak, ak je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.