

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207551  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313207551.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky C. Y., nar. XX.XX.XXXX, živnostníčky, bytom J., X.mája XX, proti odporcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, uchádzačovi o zamestnanie, bytom J., X.mája XX, t.č. J., X.mája X, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky C. Y., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a odporcu C. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté 27.01.2007 zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Brezno vo zv. 13, ročník 2007, na strane 70, pod poradovým číslom 6 s a r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletej E. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že ju z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Odporca j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej 100,-Eur mesačne s účinnosťou do právoplatnosti výroku I., vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám navrhovateľky.

IV. Odporca j e o p r á v n e n ý s maloletou sa stýkať každý páry vikendy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. tak, že v určený čas maloletú prevezme pred bytom navrhovateľky a po zrealizovanom styku maloletú na tom istom mieste v určený čas navrhovateľke odovzdá.

Navrhovateľka je povinná maloletú na styk s odporcom pripraviť, odporcovi styk s maloletou umožniť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 29.07.2013 sa navrhovateľka domáha, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a ich dcéru E. na čas po rozvode jej zveril do osobnej starostlivosti s tým, aby odporca bol zviazaný prispievať na ňu výživným 100,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že 27.01.2007 uzatvorila manželstvo s odporcom, u oboch ide o druhé manželstvo. Z tohto manželstva sa im 19.08.2007 narodila dcéra E.. K narušeniu vzťahov došlo tým, že odporca neustále nadväzoval kontakty s inými ženami, konzumoval alkohol, správal sa k nej agresívne a často ju aj udral. Vzhľadom na záujem ich dcéry E. ako aj jej syna S. z prvého manželstva mala záujem udržať toto manželstvo s podmienkou, že odporca ukončí svoje nevhodné správanie. Aj keď odporca prestal konzumovať alkohol, jeho správanie je nevhodné, vulgárne a podráždené. Neustále čelí vyhrážaniu a ponižovaniu z jeho strany. Ako manželka a ani ako matka pre neho nič neznamená. Jej city k nemu ochladli. Vzťahy medzi

nimi považuje z vyššie uvedených dôvodov za vážne rozvrátené, ich manželstvo neplní, ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Toto manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu maloletých detí, ktoré sú vystavované neustálym stresovým situáciám vyvolávaných odporcom.

Dňa 04.10.2013 odporca doručil k návrhu písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že v rodine nerobil žiadane rozdiely medzi spoločnou dcérou E. a navrhovateľkiným synom S. z jej prvého manželstva. Podľa neho alkoholické nápoje požíval pre neho v úmernom množstve. Priznal, že medzi nimi dochádzalo k potýčkam, ale príčinou nedorozumení nebol alkohol. Nie je pravdou, že navrhovateľku fyzicky napádal. Hlavným dôvodom ich hádok bol fakt, že navrhovateľke ako svojej manželke bez výhrad a vo všetkom úplne dôveroval. Po čase postupne zisťoval, že navrhovateľka neuhrádzala zo spoločných peňazí potrebné platby, v dôsledku čoho im narastali dlhy. Na to všetko prišiel v čase, keď už prestal konzumovať alkoholické nápoje, t.j. už 3,5 roka. Postupne začali domov chodiť upomienky o dlžných sumách, ktoré neboli malé. Na základe týchto skutočností sa s navrhovateľkou nezhodli vo viacerých prípadoch, navrhovateľka sa úmyselne vyhýbala jeho spoločnosti a často umelo vyvolávala hádky, aby mala dôvod opustiť spoločnú domácnosť. Ako dôvod odchodu vždy uviedla len jeho agresívne správanie. Podľa neho príčinou rozvratu ich manželstva je jednoznačne absolútna strata dôvery voči navrhovateľke. S rozvodom manželstva súhlasí, súhlasí aj s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode tak ako sa domáha navrhovateľka v návrhu - aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, on aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 100,-Eur mesačne. Styk s maloletou navrhol riešiť vzájomnou dohodou medzi ním a navrhovateľkou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch účastníkov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu 8P/176/2013 a zistil tento skutkový stav:

Obidvaja účastníci sú občanmi SR, obidvaja majú národnosť slovenskú, obidvaja majú stredoškolské vzdelanie s maturitou, u obidvoch ide o druhé manželstvo, obidvaja majú dve deti, a to spoločnú dcéru E., navrhovateľka z prvého manželstva S. G., nar. XX.XX.XXXX a odporca z prvého manželstva dcéru B.. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese J. - C., X.mája XXXX/XX.

Navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na návrhu, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, na čas po rozvode ich dcéru zveril do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazal prispievať na maloletú E. 100,-Eur mesačne, nežiadala, aby súd upravil styk odporcu s maloletou - prejavila ochotu dohodnúť sa na tom. Dodala, že s odporcom uzatvorila manželstvo 21.01.2007 z lásky, ale aj z dôvodu, že bola tehotná. Z tohto manželstva sa im XX.XX.XXXX narodila dcéra E.. Zo začiatku hodnotí ich spolužitie ako dobré, pretože veľa vecí „prehryzla“, vydržala pretože odporcu mala rada. Od však nadmieru pil, z toho boli iba hádky, vtedy bol k nej agresívny, bil ju, nadával jej. Postupom času sa pridružili finančné problémy tak ako ich uviedol odporca v písomnom vyjadrení. Postupom času sa s ním nedokázala o ničom rozprávať. Ich vzťah sa postupne zmenil, ochladol. Táto situácia nevlývala dobre na deti, t.j. na ich dcéru E. a jej syna S.. Dňa 01.07.2013 spolu s deťmi sa odsťahovala k jej matke. Vzhľadom k tomu, že maloletá E. od septembra začala navštevovať základnú školu vyzvala odporcu, aby sa z bytu odsťahoval k priateľke s ktorou nadviazal známosť. Vie, že odporca často nadväzoval známosť s inými ženami. On večer, v noci bol pri inej žene, potom prišiel domov, spal a deti sa jej na to pýtali. Nechce, aby deti boli vychovávané v takej domácnosti kde sa takéto správanie považuje za normálne. Ona v súčasnosti žiadnu známosť nemá.

S odporcom nežije v spoločnej domácnosti od 01.07.2013, odvtedy spolu nehospodária, intímne sa naposledy stýkali pred polrokom.

Odporca súdu uviedol, že sa chce rozviesť s navrhovateľkou, ale nie z tých dôvodov, z tých výmyslov, ktoré ona uviedla, ale preto, že k nej stratil dôveru, chce sa s ňou rozviesť kvôli dlhom. Priznal, že má známosť, ktorú však nadviazal až po tom, čo navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére E. na čas po rozvode ponecháva na rozhodnutie súdu. Dodal, že je momentálne nezamestnaný, hľadá si prácu. Odišiel zo Železiarní Podbrezová, pretože si chcel ísť zarobiť do Francúzska, chcel splatiť dlhy. Od 01.09.2013 byva

s priateľkou K. N. a jej 12-ročným synom C. v jej trojizbovom byte. Na spoločnú domácnosť prispieva podľa svojich možností - v septembri neprispel ničím, v októbri sumou 200,-Eur. Navrhol upraviť svoj styk s maloletou tak, aby bol oprávnený s ňou sa stýkať každý párný víkend od piatku od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod. Jeho priateľka súhlasí s tým, aby bol s maloletou v jej byte kde sa maloletá môže aj učiť, sú tam vhodné priestory pre ňu.

Súdu uviedol, že si ani nespomína kedy prestali s navrhovateľkou spolu hospodáriť, pretože ona mala prístup k jeho účtu, vybielila ho a od septembra 2013 tento prístup nemá. On dlhuje na sociálne poistenie z predchádzajúceho obdobia keď podnikal cca 1 900,-Eur. V čase keď podnikal spoľahol sa na navrhovateľku, že mu príslušné odvody bude vykonávať. Dodal, že s navrhovateľkou sa dávno naposledy intímne stýkali.

Uviedol, že na prelome septembra, októbra bol vo Francúzsku za prácou, zdržal sa tam iba 7 dní, vo Francúzsku mal robiť na stavbe, nevyšlo mu to. Vyjadrenie k návrhu navrhovateľky posielal ešte predtým ako sa dozvedel o tom, že mu práca vo Francúzsku nevyšla. Zdôraznil, že nerozvádza sa kvôli známosti, ale kvôli dlhom.

Účastníci nemajú majetok v BSM.

Navrhovateľka má členský podiel k družstevnému bytu, ktorý nadobudla ešte za slobodna, po otcovi zdedila polovicu chaty. Je živnostníčkou v poisťovníctve, odhaduje, že jej priemerný čistý mesačný príjem je 800-900,-Eur. V roku 2012 dosiahla príjmy 20 734,84 Eur, výdavky 11 599,96 Eur, základ dane 9 133,39 Eur. Mesačne poberá prídavky na dve deti 46,20 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. G., nar. XX.XX.XXXX. Žije sama s maloletými deťmi v družstevnom byte, ku ktorému má členský podiel. Je zdravá.

Medzi jej mesačné výdavky patrí nájomné 163,-Eur, inkaso 18,-Eur, za elektriku 15,-Eur, za plyn a rozhlas 18,-Eur, za internet a TV, vlastnú poisťku 22,-Eur, poisťku maloletej E. 40,-Eur. Ešte pred uzavretím manželstva mala zo Stavebnej sporiteľne pôžičku, ktorú mesačne spláca po 138,-Eur. Má pôžičku od CETELEM-u tú spláca po 35,-Eur mesačne. Za mobil mesačne dá cca 50,-Eur.

Na odporcu je napísané auto, ktoré bolo kúpené z peňazí za predaj auta, ktoré predtým mala navrhovateľka na leasing, ide o Škodu Octavia, r.v. 2001.

Odporca 24.09.2013 rozviazal so Železiarňami Podbrezová, a.s. pracovný pomer dohodou bez udania dôvodu. 12 mesiacov pred skončením pracovného pomeru dosahoval u tohto zamestnávateľa priemerný čistý mesačný zárobok 566,90 Eur. Od 01.09.2013 býva pri priateľke K. N. s ktorou vedie spoločnú domácnosť na ktorú prispieva podľa svojich možností. Je zdravý. Za mobil mesačne minie 50,-Eur. Z prvého manželstva má 19 ročnú dcéru B. s ktorou sa nestýka, nevie, či dcéra naďalej chodí na strednú školu, v minulosti mala problémy s drogami.

Maloletá E. má 6 rokov. Je zdravá. Od 01.09.2013 navštevuje povinnú školskú dochádzku v Základnej škole v Brezne na Pionierskej 2, je v prvom ročníku. S jej školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka zaplatila jej matka maloletej a jej bratovi na Združenie rodičov 10,-Eur+5,-Eur, do triedneho fondu jej dala 10,-Eur, nakúpila jej školské pomôcky a potreby za cca 50,-Eur. Maloletá do školy cestuje autobusom, mesačne predstavuje cestovné s doprovodom 90,-Eur. Od októbra 2013 sa nestravuje v školskej jedálni, ani nenavštevuje školskú družinu. Navrhovateľka po skončení vyučovania si maloletú preberá v škole a odnáša ju k svojej matke. Mimo školy sa maloletá venuje tancu vo Faber Dance Team-e, kde jej matka mesačne platí poplatok 25,-Eur, tiež má zvýšené výdavky na šaty a obuv, čo polročne predstavuje cca 150,-Eur.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že rozvod manželstva rodičov maloletej ponecháva na úvahu súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie maloletú navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcu zaviazať prispievať na ňu výživným podľa úvahy súdu. Navrhol podľa úvahy súdu upraviť aj styk odporcu s maloletou.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne nerušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s skonaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vážny rozvrat vzťahov medzi nimi podľa navrhovateľky zapríčinilo zlé správanie odporcu, podľa odporcu strata vzájomnej dôvery. Nakoľko manželstvo účastníkov neplní svoj účel súd ho rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k ich spoločnej dcére E. tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporcu súd zaviazal prispievať na výživu maloletej 100,-Eur mesačne. Pri určení tohto výživného súd prihliadol tak k odôvodneným potrebám maloletej ako aj k možnostiam, schopnostiam odporcu s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť navrhovateľky o maloletú. Pri posudzovaní možností a schopností odporcu súd vychádzal z toho, že tento dobrovoľne skončil pracovný pomer v ktorom dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 566,90 Eur.

Zároveň súd upravil aj styk odporcu s maloletou tak, že odporca je oprávnený s ňou sa stýkať každý páry víkend od piatku od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod, navrhovateľka je povinná maloletú na styk s odporcom pripraviť a odporcovi styk s maloletou umožniť.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 veta prvá O.s.p. podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.