

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/235/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812208818
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812208818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovanému: Š. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX V. XX, zast. opatrovníčkou A. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 1494,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 178,73 eur s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 1. 7. 2011 až do dňa zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

Žalovanému sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1494,78 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 1270,12 eur od 17.05.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1455,78 eur od 01.07.2011 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.02.2005 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 06.07.2010 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 4944,56 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 56 eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 30.06.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1494,78 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 1494,78 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 23,4 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 23,4 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj.

k 16.05.2011, domáha sa žalobca aj zaplataenia úroku vo výške 23,4 % ročne zo sumy 1270,12 eur (úverová istina) od 17.05.2011 do zaplataenia. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

V predmetnej právnej veci súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a nakoľko sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu uznesením č.k. 4C/235/2012-135 zo dňa 11.2.2013 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného navrhla, aby súd rozhodol podľa listinných dôkazov, z opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Žiadosťou/ Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.2.2005, Listom označeným ako Odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42630766579100 zo dňa 23.5.2011, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaním žalobcu doručeným súdu dňa 11.12.2012 spolu s jeho prílohami, podaním žalobcu zo dňa 11.12.2012 spolu s jeho prílohami a to listom adresovaným žalovanému zo dňa 4.6.2005, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42630766579100 zo dňa 10.12.2012, potvrdením prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade 42630766579100 zo dňa 10.12.2012, výpisom z úverového účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXXXXXX, sadzobníkmi poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.2.2005 súd zistil, že žalovaný pod bodom C) úverová karta požiadal, aby mu žalobca poskytol prostredníctvom úverovej karty, pri mesačnej úrokovej miere 2,19%, pri výške prvého čerpania 20.000 Sk a pravidelnom mesačnom splácaní 15,55%. Mesačný poplatok za správu revolvingového úveru bol ku dňu podpisu zmluvy vo výške 45 Sk.

Listom zo dňa 4.6.2005 žalobca žalovanému oznámil, že ako ich klient obdržal medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem Master Cards tým, že po obdržaní PIN kódu môže kreditnú kartu okamžite používať na čerpanie peňažných prostriedkov.

Listom označeným ako Odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. 42630766579100 zo dňa 23.5.2011 žalobca oznámil žalovanému, že žalobca mu poskytol úver formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty na nákup spotrebného tovaru. Vzhľadom omeškaniu so splácaním úveru žalobca odstúpil podľa čl. IV.-4.-2. Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru poskytovaného spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 30.6.2011 stáva splatným v celom rozsahu. Zároveň ho vyzval, aby uhradil dlžnú čiastku vo výške 1.494,78 eur zloženú z istiny v sume 1.270,12 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 185,66 eur a zmluvnej pokuty za omeškание úveru vo výške 39,- eur.

Vo vyjadrení žalobcu datovanom dňom 11.12.2012 žalobca uviedol, že predkladá k dôkazom súdu list zo dňa 4. 6. 2005, ktorým bola žalovanému zaslaná úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru v súlade s všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a ust. § 275 ods. 4 OBZ, ktoré umožňuje vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu - v danom prípade išlo o zaslanie karty (obyčajnou zásielkou) a PIN-kódu (doporučenou zásielkou) žalovanému, ako aj poskytnutie tzv. úverového rámca a tým umožnenie žalovanému vybrať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca a v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami. Žalovanému bol na základe časti C) ÚVEROVÁ KARTA Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.2.2005 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého % z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca, tj. na sumu vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur). Po prechode meny zo

slovenských korún na eurá bol úverový rámec od 01/2009 upravený na 600,00 eur a splátka bola od 02/2009 stanovená na sumu vo výške 30,00 eur, tj. 5 % z 600,00 eur. V 03/2009 bol úverový rámec zvýšený najprv na 700,00 eur, ďalej na 800,00 eur, ďalej na 900,00 eur, ďalej na 1.000,00 eur, ďalej na 1.100,00 eur, ďalej na 1.300,00 eur a ďalej na 1.400,00 eur a splátka tak bola od 04/2009 stanovená na sumu vo výške 70,00 eur, tj. 5 % z 1.400,00 eur. V 07/2009 bola splátka znížená na 4 % z úverového rámca a stanovená tak od 08/2009 na sumu vo výške 56,00 eur, tj. 4 % z 1.400,00 eur. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol 0766579100. Žalobca klientom poskytuje revolvingový úver, tj. úverovú kartu, automatickým systémom v prípade riadneho splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to podľa časti C) ÚVEROVÁ KARTA úverovej zmluvy s výškou základného úverového rámca 20.000,- Sk, z ktorého môže klient čerpať finančné prostriedky, tj. klient môže, ale takisto nemusí, túto ponuku využiť v plnom rozsahu. Podľa čl. IV.-2.-1. Všeobecných podmienok je klient oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto platobnú kartu, tj. prevodom na účet predajcu alebo výberom hotovosti v miestach na to určených alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Podľa čl. IV.-2.-1. Všeobecných podmienok je klient oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto platobnú kartu, tj. prevodom na účet predajcu alebo výberom hotovosti v miestach na to určených alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií. Revolvingový úver sa poskytuje klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, takto aj úverová karta k čerpaniu finančných prostriedkov z úverového rámca (čl. IV.-4.-1. Všeobecných podmienok). Platnosť úverovej karty a s tým aj zmluva o poskytnutí úverového rámca končí aj v prípade, ak po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb. Celková suma ako aj ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, tj. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutými a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 2,19 % mesačne, tj. 26,28 % ročne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Ku dňu zaslania úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,95 % mesačne, tj. 23,40 % ročne, s platnosťou od 06/2005. Žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 6. 7. 2010 sumu v celkovej výške 4.944,56 eur, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 4.135,45 eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky, zo sumy vo výške 447,99 eur zaslanej žalovanému na bankový účet, zo sumy vo výške 184,78 eur financovanej predajcom, tj. platby kartou za nákup tovaru, v a služieb v obchodných miestach, zo sumy vo výške 122,97 eur (6 x 3,32 eur + 45 x 2,29 eur) predstavujúcej poplatky za čerpanie (výber) hotovosti z úverového účtu, zo sumy vo výške 18,26 eur (8,30 eur + 9,96 eur) predstavujúcej ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu, zo sumy vo výške 35,10 eur (13 x 2,70 eur) predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 4.589,49 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá bola použitá na úhradu splátok za 08/2005 - 06/2006 a 09/2006 - 04/2009 a 06/2009 - 10/2010 v celkovej výške 4.586,83 eur. Žalovanému boli v súlade s čl. V.-3. Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8 % každej splátky, s úhradou ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo žalovaný dostane výzvu na jej úhradu. V tomto prípade boli žalovanému účtované zmluvné pokuty vo výške 2,66 eur, tj. 8 % z 33,19 eur, a vo výške 4,48 eur, tj. 8 % z 56,00 eur. V prípade ak sa klient dostane do omeškania, je žalobca oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškáním, napr. poplatky za vstup pohľadávky do vymáhania, vo výške stanovenej platným sadzobníkom v čase ich účtovania. Tieto poplatky sú splatné bezodkladne. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, odstúpil žalobca dňa 23.5.2011 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30. 6. 2011 stal splatným v celom rozsahu a v súlade s článkom V.-5. a V.-7. všeobecných podmienok je odo dňa 1. 7. 2011 žalobca oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania, nakoľko zásielky boli dňa 26. 5. 2011 vrátené späť s oznámením, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Podľa čl. V.-5. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru je odstúpenie od zmluvy potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. Odo dňa splatnosti dlhu je žalobca oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Ďalej je žalobca tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa čl. V.-7. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to

dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia žalobcovi. Žalobca si neuplatňuje nárok, na úrok z omeškania zo sumy predstavujúci zmluvnú pokutu, tj. 1.494,78 eur (dlžná suma) - 39,00 eur (zmluvná pokuta) = 1.455,78 eur (suma, z ktorej žalobca požaduje úrok z omeškania). Ďalej si žalobca uplatňuje zmluvne dohodnuté úroky, ktoré boli dojednané v časti CI) KREDITNÁ KARTA na 2,19% mesačne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty splatnosťou od 06/2005 bola úroková sadzba stanovená na 1,95 % mesačne, tj. 23,40 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. ku dňu 16. 5. 2011, domáha sa žalobca aj zaplata zmluvného úroku vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.270,12 eur (nesplatená úverová istina) od 17. 5. 2011 do zaplata zmluvného úroku. Po odstúpení od úverovej zmluvy žalovaný na predmetný revolvingový úver žalobcovi nič neuhradil. Žalobca tak ku dňu podania žaloby na vydanie platobného rozkazu evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.494,78 eur s príslušenstvom.

Podľa potvrdenia zo dňa 10.12.2012 žalobca odfinancoval v období od 11.7.2005 do 6.7.2010 sumu 4583,44 eur a sumu 184,78 eur na účet žalovaného na úverovom prípade žalovaného č. 42630766579100.

Ako je zrejmé z potvrdenia zo dňa 10.12.2012 žalobca k predmetnému úveru prevzal od žalovaného splátky v celkovej výške 4589,49 eur.

V žiadosti - zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.2.2005 žalovaný prehlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla úver za podmienok uvedených v žiadosti.

Podľa čl. III. bod 3.1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, Cetelem poskytne úver klientovi tak, že prevedie dohodnutú čiastku na účet predajcu uvedeného v žiadosti, na iný účet uvedený v žiadosti alebo iným dohodnutým spôsobom a to jednorázovo alebo formou postupného čerpania úveru.

Ako vyplýva z čl. III. bod 4.1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. III. bod 6.1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo klient uviedol v Žiadosti nepravdivé, neaktuálne alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konanie na majetok klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

V zmysle čl. IV.-2.-1. Všeobecných podmienok je klient oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto úverovú kartu, tj. prevodom na účet predajcu alebo výberom hotovosti v miestach na to určených alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií.

Žalobca revolvingový úver poskytuje klientovi na dobu neurčitú (čl. IV.-4.-1. Všeobecných podmienok).

Žalobca je oprávnené v prípadoch stanovených v čl. III.-6.-1. od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia.

Podľa čl. V.5. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpenie od zmluvy o úvere je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane.

Podľa čl. V.-7. V Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia žalobcovi.

V zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Ako vyplýva z § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

V zmysle § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu napriek tomu, že zmluva bola uzavretá za účinnosti Občianskeho zákonníka, ktorý v ustanovení § 52 ods. 1 definoval spotrebiteľskú zmluvu ako kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo inú odpltnú zmluvu upravenú v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odpltné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ako vyplýva z § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 48 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Ako vyplýva z § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ako vyplýva z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Ako vyplýva z § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13.2.2005 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere.

Nepochybne obe zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Žalobca a žalovaný teda uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 13.2.2005, pričom predmetom časti B tzv. klasický úver bolo poskytnutie úveru žalovanému na kúpu vopred určeného tovaru, avšak tento právny vzťah nie je predmetom tohto súdneho konania. Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma, resp. časť sumy poskytnutej žalovanému na základe jeho žiadosti tak ako bola koncipovaná v časti C) Úverová karta. Týmto úkonom mal žalovaný požiadať o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie karty a to bez časového označenia, t.j. niekedy v budúcnosti. Súd má za to, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere však nedošlo súbežne k vzniku paralelného úverového vzťahu, t.j. k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere. Ak žalobca mienil so žalovaným uzavrieť nový záväzkovo-právny vzťah, bolo potrebné to uskutočniť spôsobom predpísaným v zákone o spotrebiteľských úveroch s presnou špecifikáciou práv a povinností účastníkov konania a všetkými požadovanými zákonnými náležitosťami. Bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., preto súd dospel k záveru, že nedodržaním predpísanej písomnej formy zmluvy o úvere v zmysle § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalobca domáha priznania svojho nároku, táto je neplatná aj s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez písomnej zmluvy neexistuje ani dohoda strán o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si žalobca robil nárok v zmysle jeho sadzobníka.

Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nestačí, že účastníkovi právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak nie je poznateľný z jej textu. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a taký prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného právneho vzťahu.

V danej právnej veci, vzhľadom na konanie žalobcu a postup, akým podľa jeho tvrdení mala byť zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená, súd je toho názoru, že zo strany žalobcu nebol naplnený ani predpoklad určitosti prejavu vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko ani zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. z dokladov doručených spolu s kreditnou kartou žalovanému, žalovaný nemohol predpokladať, že takýmto konaním má žalobca v úmysle s ním uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere s dôsledkami s tým spojenými. V tomto smere potom zo strany žalovaného chýba aj samotná danosť vôle, takúto zmluvu uzatvoriť. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že sú tu dané ďalšie dôvody, pre ktoré je možné vyvodiť záver, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatná.

Súd súčasne poznamenáva, že ak by aj existovala písomná platná zmluva o revolvingovom úvere, súd by venoval dôslednú pozornosť otázke prípadnej neprijateľnosti zmluvných podmienok a zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach na škodu spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danej právnej veci účastníci konania neuzatvorili platnú zmluvu o revolvingovom úvere, súd sa týmito okolnosťami nezaoberal.

Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy je aj nárokom na vrátenie plnenia, ak zmluva bola uzatvorená ústne a nebola dodržaná zákonom stanovená písomná forma jej uzatvorenia, ako je to aj v danej právnej veci. Plnenie, ktoré má žalovaný žalobcovi vrátiť, preto možno uplatňovať a posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

V danej veci mal súd aj vzhľadom na tvrdenie žalovaného o poskytnutí finančných prostriedkov žalobcom za preukázané, že žalovaný prostredníctvom poskytnutej úverovej karty vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 4768,22 eur a ďalej je nesporné, že žalovaný v prospech žalobcu následne jednotlivými splátkami celkovo uhradil sumu 4589,49 eur, tak ako to uviedol aj samotný žalobca. Žalobca síce uvádza, že žalovaný vyčerpal sumu 4.944,56 eur, avšak je zrejmé, že do uvedenej sumy nesprávne zarátal aj sumu 122,97 eur predstavujúcu poplatky za výber v hotovosti z úverového účtu, sumu 18,26 eur predstavujúcu ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu a sumu 35,10 eur predstavujúcu poplatky za správu revolvingového úveru.

Ako preukázal sám žalobca vyššie uvedenými potvrdeniami zo dňa 10.12.2012, na základe zmluvy o úvere zo dňa 13.2.2005 žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 4768,22 eur, pričom žalovaný uhradil k predmetnej úverovej zmluve sumu 4589,49 eur.

Na základe uvedeného tak, žalovanému ostáva vrátiť žalobcovi sumu vo výške 178,73 eur z titulu bezdôvodného obohatenia.

Žalobca si z titulu zmluvy o revolvingovom úvere uplatňoval zaplatenie sumy 1494,78 eur spolu s príslušenstvom, no keďže súd mal ako to konštatoval vyššie za to, že v dôsledku nedodržania formy uzavretia zmluvy nedošlo k dohode účastníkov konania ohľadom úrokov, poplatkov a iných nárok plynúcich z neplatne uzavretej zmluvy, žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 178,73 eur zamietol.

Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca naviac listom zo dňa 23.5.2011 odstúpil od úverovej zmluvy o kreditnej karte uzavretej so žalovaným dňa 13.2.2005, ktorá ako súd konštatoval vyššie nebola uzavretá platne.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zavádzajú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmlúv dohodnutých medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Žalovaný ako spotrebiteľ môže právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ju nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Ustanovenie vyššie cit. článku III. bod 6.1. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre žalovaného nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s §457 Občianskeho zákonníka.

Predmetná vec sa týka práva európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; ďalej „smernica“). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. Je však potrebné uviesť, že ak sa neberie do úvahy výber sumy úveru a podpis, tak spotrebiteľ takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy. Preto sa dá plne pochopiť pomerne silná ochrana spotrebiteľov, ktorú slovenský zákonodarca zakotvil v ustanovení § 54 Občianskeho zákonníka.

Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka.

Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

Nebol dôvod považovať obchodnoprávnu úpravu za výhodnejšiu ani z pohľadu možnosti splácania úveru pri zachovaní zmluvy, keďže úprava zmluvnej klauzuly o odstúpení predpokladala zároveň zosplatenie úveru.

Na predmetnú spotrebiteľskú vec v časti o vadnosti právneho úkonu (odstúpenie od zmluvy) dopadá teda právna úprava občianskeho práva. V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.9.2012 sp.zn. 20Co/35/2011.

Je preto potrebné aj napriek vyššie uvedenému poznamenať, že aj v prípade, že by existovala písomná platná zmluva o revolvingovom úvere, odstúpenie od úverovej zmluvy má účinky ex tunc, teda spätne ku dňu uzavretia zmluvy, úverová zmluva by sa tak od začiatku zrušila, pričom v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka ak by bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Dôsledkom plnenia zo zrušenej zmluvy je tak povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli (teda vzájomná reštitučná povinnosť zmluvných strán), ako výslovne stanovuje § 457 OZ, ktorý je špeciálnou úpravou bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k zrušenej alebo neplatnej zmluve.

Žalobcovi by teda aj v tomto prípade vznikol nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia z predmetného záväzkového vzťahu so žalovaným. V súlade s čl. V.-7. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru by odstúpenie od zmluvy bolo účinne doručené žalovanému dňom jeho vrátenia žalobcovi, teda ako je zrejmé z kópie zásielky s odstúpením od zmluvy, dňa 26.5.2011.

V odstúpení od úverovej zmluvy žalobca deklaroval, že splatnosť úveru nastala dňa 30.6.2011 a nasledujúcim dňom si uplatňoval aj úrok z omeškania z ním uvedenej sumy 1455,78 eur. Na základe uvedeného, keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, zaviazal súd zaplatiť žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne, ktorá výška je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., no len zo sumy 178,73 eur, tak ako ju súd určil vyššie, a to od 1.7.2011 (deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti celého úveru) do zaplatenia a čo do zvyšku nárok na zaplatenie úroku z omeškania zamietol. Keďže ide o spotrebiteľskú

zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z., teda vo výške 9,25 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 1,25%.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú opatrovníčkou žalovaného, je potrebné uviesť, že listom zo dňa 23.5.2011 žalobca zosplatnil celý úver ku dňu 30.6.2011, preto najskôr mohol od žalovaného požadovať celú sumu úveru dňa 1.7.2011. Všeobecná trojročná premlčacia doba tak začal plynúť dňa 1.7.2011, pričom by uplynula 1.7.2014. Subjektívna dvojročná premlčacia doba v prípade bezdôvodného obohatenia by uplynula dňa 1.7.2013. Žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 23.8.2012, teda ešte pred uplynutím premlčacej doby, preto bola námietka premlčania vznesená opatrovníčkou nedôvodná.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uplatnenej sumy 1494,78 eur s príslušenstvom žalobcovi bolo priznaných 178,73 eur spolu s príslušenstvom. Žalobcov úspech tak predstavoval 11,96 % a neúspech 88,04 %. Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,08 %.

Vzhľadom na skutočnosť že úspešnejšiemu žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani zo spisu nevyplývajú, sú mu ani náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.